

Oikaisuvaatimus: Riihivalkaman koulun toiminnasta vastaavan koulunjohtajan/rehtorin lisätehtävä 31.1.2025 asti

SIVLA 19.02.2025 § 16

Sivistysjohtaja on viranhaltijapäätöksellään 3 §/2025 määrännyt Riihivalkaman koulun toiminnasta vastaavan rehtori [REDACTED] rehtorin lisätehtävän päättymään 31.1.2025.

Luokanopettaja [REDACTED] on 30.1.2025 tehnyt sivistyslautakunnalle oikaisuvaatimuksen sivistysjohtajan päätöksestä. [REDACTED] vaatii päätöstä oikaistavaksi siten, että hän voisi jatkaa Riihivalkaman koulun toiminnasta vastaavan rehtorin lisätehtävän hoitamista. Perusteeksi vaatimukselleen hän on ilmoittanut sen, että hän on halukas jatkamaan toiminnasta vastaavana rehtorina myös jatkossa.

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä/Ehkä/Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Kyllä/Ehkä/Ei

Valmistelija: Sivistysjohtaja Pekka Lintonen, puh. 050 339 3675

Esittelijä: Sivistysjohtaja

Päätösehdotus: Sivistyslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Käsittely: Sivistysjohtaja esitteli tämän asian käsittelyn yhteydessä myös asiat nro 17 Oikaisuvaatimus: Riihivalkaman koulun toiminnasta vastaavan rehtorin lisätehtävä 1.2.2025 - 31.5.2025 ja 18 Oikaisuvaatimus: Riihivalkaman koulun varajohtajan tehtävä 1.2.2025 - 31.5.2025.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin.

SIVLA 07.10.2026

40/01.01.00.03/2025

Koulunjohtaja/rehtorina toimineen luokanopettaja [REDACTED] koulunjohtajan/rehtorin lisätehtävä on sivistysjohtajan päätöksellä poistettu häneltä 31.3.2025 lukien. Koulunjohtajan lisätehtävä Tammelan Riihivalkaman koulussa on samasta päivämäärästä lukien määrätty luokanopettaja Johanna Saarikalliolle. [REDACTED] on jättänyt molemmista päätöksistä oikaisuvaatimuksen Tammelan sivistyslautakunnalle. Lautakunta on yksimielisesti hylännyt molemmat oikaisuvaatimukset 19.2.2025 (§:t 16 ja 17). Tämän seurauksena [REDACTED] on tehnyt valituksen Hämeen hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus on ratkaisussaan 20.8.2026 kumonnut sivistyslautakunnan päätöksen ja palauttanut oikaisuvaatimuksen lautakunnalle uudelleen

käsiteltäväksi. Perusteluna päätökselleen hallinto-oikeus toteaa, että sivistyslautakunnan päätöksen perustelut ovat puutteellisia ja päätös siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Sivistyslautakunnan käsittelyssä ja perusteluissa on otettu huomioon se, että [REDACTED] ei ole ollut rehtorin virassa, vaan hän on toiminut koulunjohtajan lisätehtävissä opettajan virkansa ohella. Tällöin myös lisätehtävän poistamiseen liittyvä oikeudellinen arvio on erilainen, kuin rehtorin virassa olevan henkilön kohdalla. Lisätehtävän poistaminen ei siten ole irtisanomista. Tällöin työnantaja ei tavallisesti päätä henkilön virkasuhdetta, vaan harkitsee ainoastaan koulunjohtajan tehtävämääräyksen poistamista. Lisätehtävämääräyksen poistamisen jälkeen henkilö jatkaa lähtökohtaisesti omassa varsinaisessa virassaan, esimerkiksi luokanopettajana. Siksi viranhaltijalain henkilöperusteisen irtisanomisen asiallisen ja painavan syyn vaatimusta ei yleensä sovelleta samalla tavalla, kuin koko virkasuhteen päättämiseen.

[REDACTED] kohdalla lisätehtävän poistamisen syinä ovat olleet.

- Epäasiallinen viestintä esimiehelle ja sen aiheuttama luottamuspuula.
- Epärehellisyydestä johtuva epäasiallinen käyttäytyminen.
- Johtamistehtävien laiminlyönti.
- Henkilö ei täytä lisätehtävän hoitamiseksi asetettuja edellytyksiä.

[REDACTED] on annettu mahdollisuus korjata toimintaansa ja käyttäytymistään esimiehen antamassa kirjallisessa varoituksessa 13.3.2025. Asiaan liittyvä kuulemistilaisuus on pidetty 4.3.2025. Kirjallisesta varoituksesta huolimatta [REDACTED] menettelyt eivät muuttuneet työnantajan edellyttämällä tavalla, joten lisätehtävä on ollut perusteltua poistaa.

[REDACTED] on perustellut oikaisuvaatimustaan sillä, että hän haluaa hoitaa Riihivalkaman koulun rehtorin lisätehtävää. Hän myös toteaa, että hänelle ei ole toimitettu henkilöstön kirjoittamia kirjelmiä.

Pelkästään halu hoitaa rehtorin lisätehtävää ei voida pitää sellaisena kriteerinä, joka olisi perusteena koulunjohtajan/rehtorin lisätehtävämääräykselle, mikäli tehtävän hoitaminen ei muilta osin toteudu asiallisesti ja tehtävän vaatimusten edellyttämällä tavalla. Lisäksi todetaan, ettei lautakunnalle ole toimitettu eikä pöytäkirjaan kirjattu mitään virallista kirjelmää koulun henkilöstöltä tai muulta taholta.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: On/Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä/Ehkä/Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Kyllä/Ehkä/Ei

Valmistelija: Sivistysjohtaja Pekka Lintonen, puh. 050 339 3675

Esittelijä: Sivistysjohtaja

Päätösehdotus: Sivistyslautakunta päättää

hylätä [REDACTED] oikaisuvaatimukset (§:t 16 ja 17) ja jättää voimaan Johanna Saarikallion valinnan rehtorin lisätehtävään. [REDACTED] poistetaan rehtorin lisätehtävä. Poistaminen tapahtuu seuraavin perustein:

1. Epäasiallinen käyttäytyminen ja johtamistehtävien laiminlyönti.
2. Epäasiallinen viestintä esimiehelle ja tästä aiheutunut luottamuspula.
3. Epäasiallinen käytös ja epärehellisyys työnantajaa kohtaan.
4. Henkilö ei täytä lisätehtävän hoitamiselle asetettuja edellytyksiä.

Päätös: