

Oikaisuvaatimus / Vahingonkorvausvaatimus, oksan katkeaminen ajoneuvon päälle

KHALL 17.11.2025 § 219

269/03.06.02/2025

Kunnanhallituksen 3.11.2025 § 200 tekemästä päätöksestä, jossa vahingonkorvausvaatimus pysäköidyn ajoneuvon (rekisteritunnus LRU-269) vaurioitumisesta puusta irronneen oksan vuoksi on hylätty, on tehty oikaisuvaatimus 6.11.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa Tammelan kunnan kirjaamoon ja se voidaan tutkia.

Hakijan 6.11.2025 lähettämä oikaisuvaatimus:

” Vaadimme oikaisun tähän päätökseen.

Tammelan kunnan on korvatta autoon kohdistuneet vahingot. Emme vaadi korvauksia ylimääräisiltä seisonpäiviltä, vakuutuksien, verojen sekä arvonaleneman osalta.

Tammelan kunta perustaa luonnonilmiöön sekä siihen, että vakuutusyhtiölle on ilmoitettu katselmuksen tehdyksi 2025 kevään aikana.

Tapahtumapäivä on Forecan historian mukaan ollut rauhallinen, eli terveitä oksia katkovia puuskia ei ole ollut sinä päivänä.

Tammelan kunta on pitkään väittänyt että katselmus on tehty ja siitä on todisteena kirjallinen dokumentti. Meillä on sähköpostissa kirjallinen myöntäminen siitä, ettei koskaan mitään dokumentointia olla tehtykään katselmukseen liittyen.

Onko Tammelan kunnan virallinen kanta siis se, että riittää tapahtuman jälkeen kerrottavaksi katselmuksia tehdyksi, vaikka niistä ei mitään dokumenttia ole, eikä saada edes tekijää joka kirjallisesti myöntäisi sen itse tehneen?”

Tammelan kunnan vastaus hakijan oikaisuvaatimukseen:

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2. luvun 1 §:n 1 momentin säännöksen mukaan ” *Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.*” Lähtökohtana on kuitenkin em. perusteella se, että jokainen joutuu itse kantamaan kärsimänsä vahingon seuraamukset itse, ellei jokin erityinen oikeusperiaate perusta oikeutta korvaukseen saamiseen toiselta.

Carstore Finland Oy:n lähettämässä oikaisuvaatimuksessa väitetään mm., että kunta on perustanut ratkaisunsa luonnonilmiöön ja keväällä 2025 tehtyyn katselmukseen, jonka dokumentointia hakija kiistää.

Hakijan esitys, että kunta olisi ilmoittanut katselmuksesta olevan kirjallinen dokumentti, on virheellinen. Hakijalle on jo 8.9.2025 sähköpostitse kerrottu, että keväinen kierros on tehty, mutta erillistä dokumenttia ei ole löydetty, eikä erillistä pöytäkirjaa ole oletettavasti katselmuksesta laadittu. Pöytäkirjan puuttuminen ei kuitenkaan osoita

laiminlyöntiä, sillä kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti ja vakuutusyhtiön arvio tukee tätä. Lainsäädäntö ei edellytä erillistä viranomaispöytäkirjaa jokaisesta kiinteistönhoidon katselmuksesta, vaan olennaista on, että tarkastus on tehty ja huolellisuusvelvollisuus täytetty.

Kunnan päätös perustuu Pohjola Vakuutus Oy:n antamaan korvauspäätökseen, ei siis luonnonilmiöön tai katselmukseen. Vakuutusyhtiön lausunnon mukaan Tammelan kunta ei ole korvausvastuussa, koska vahinko ei ole johtunut kunnan tuottamuksesta. Puun kunto oli tarkastettu keväällä 2025, eikä siinä havaittu riskejä, jotka olisivat edellyttäneet välittömiä toimenpiteitä. Kuntaa ei myöskään ollut huomautettu puun kunnosta ennen vahinkoa.

Edellä olevin perustein vahingonkorvauslaissa mainittu tahallisuus tai tuottamuksellisuus ei ole sovellettavissa kyseisessä tapauksessa siihen, että Tammelan kunta olisi korvausvelvollinen aiheutuneesta vahingosta.

Oikaisuvaatimus on oheisaineistona.

Valmistelija:	Tekninen johtaja Jari Kauppi, p. 040 8611 788
Esittelijä:	Kunnanjohtaja
Päätösehdotus:	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana.
Päätös:	Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti päätösehdotuksen.