

Ympäristölautakunta

AIKA 12.03.2025 klo 17:00 – 19:15**PAIKKA** Kokoushuone 253**KÄSITELLYT ASIAT**

§	Otsikko	Sivu
§ 11	Kokouksen järjestäytyminen	4
§ 12	Papinsillan asemakaava OAS	6
§ 13	Kydön asuinalueen asemakaavapäivitykset	8
§ 14	Tammelan Aurinkoniitty Oy:n aurinkovoimahanke	12
§ 15	Tammelan kunnan rakennusjärjestyksen uudistus	20
§ 16	Ilmoitusasiat	23
§ 17	Rakennusvalvonnan tekemät päätökset, hyväksymät ilmoitukset ja myöntämät rakennusluvat	25
§ 18	Teknisen johtajan esittelemät muut ajankohtaiset asiat	26

OSALLISTUJAT

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Siikonen Janne	17:02 - 19:15	Puheenjohtaja	
	Pietilä Mikko	17:02 - 19:15	Varapuheenjohtaja	
	Heikkilä Virva	17:02 - 19:15	Jäsen	
	Honkala Niina	17:02 - 19:15	Jäsen	
	Patjas Tiina	17:02 - 19:15	Jäsen	
	Salama Erkki	17:02 - 19:15	Jäsen	
	Sillanpää Heikki	17:02 - 19:15	Jäsen	

Muu	Alatalo Juuso	17:02 - 19:15	kunnanjohtaja	
	Pura Eero	17:02 - 19:15	kh:n puheenjohtaja	
	Rahkonen Maija-Stiina	17:02 - 19:15	hallituksen edustaja	
	Kauppi Jari	17:02 - 19:15	Esittelijä	
	Karonen Johanna	17:02 - 19:15	Pöytäkirjanpitäjä	
	Virtanen Seela	17:02 - 19:15	Nuorisovaltuutettu	
	Rajala Pihla	17:02 - 19:15	Nuorisovaltuutettu	
	Mäkelä Mika	17:04 - 17:10 17:13 - 17:27	Asiantuntija	§ 12-13
	Tuki Miika	17:13 - 17:27 17:29 - 18:09 18:18 - 18:51	Asiantuntija	§ 13-15, 17
	Suvtie Tuomas	18:18 - 18:51	Asiantuntija	§ 15, 17

ALLEKIRJOITUKSET

Janne Siikonen
puheenjohtaja

Johanna Karonen
pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT

11 - 18

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Tammelassa

Niina Honkala
pöytäkirjantarkastaja

Tiina Patjas
pöytäkirjantarkastaja

PÖYTÄKIRJAN NÄHTÄVILLÄPITO

Ptk tark.

Julkisessa tietoverkossa 19.3.2025

Johanna Karonen
Hallintosihteeri

*Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisessä allekirjoituspalvelussa.
Merkinnät hyväksymisestä ovat asiakirjan lopussa.*

Kokouksen järjestäytyminen

YMPAR 12.03.2025 § 11

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Hallintosäännön 132 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat.

Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassa pidosta.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla.

Esityslista julkaistaan kunnan verkkosivuilla. Ennen julkaisemista esityslistalta poistetaan salassa pidettävät tiedot sekä henkilötiedot, joihin ei liity tiedottamisintressiä. Verkossa julkaistavalta esityslistalta voidaan poistaa yksittäisiä kokousasioita, joihin ei liity erityistä tiedottamisintressiä tai mikäli erityisestä syystä asian valmistelua ei julkisteta ennen päätöksentekoa. Esityslistan liitteitä julkaistaan verkossa harkinnan mukaan ottaen huomioon kunnan asukkaiden tiedonsaanti-intressi.

Hallintosäännön 136 §:n mukaisesti toimielimen jäsenen on kutsuttava varajäsen sijaansa, mikäli hän ei pääse kokoukseen. Kun jäsen on esteellinen jossakin kokousasiassa tai esteen vuoksi ei voi osallistua jonkin asian käsittelyyn, hän voi kutsua varajäsenen yksittäisen asian käsittelyyn. Myös puheenjohtaja, esittelijä tai toimielimen sihteeri voivat toimittaa kutsun varajäsenelle.

Kuntalain 103 §:n mukaisesti muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Hallintosäännön 140 §:n mukaan avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Kokouskutsu ja esityslista on lähetetty osallistujille 7.3.2025.

Pöytäkirjantarkastajat

Hallintosäännön 152 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Hallintosäännön 153 §:n mukaan ympäristölautakunnan pöytäkirja siihen liittyvine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kunnan verkkosivuilla siten kuin kuntalain 140 §:ssä tarkemmin säädetään.

Kuntalain 140 §:ssä todetaan, että jos asia on kokonaan salassa pidettävä, pöytäkirjassa julkaistaan ainoastaan maininta salassa pidettävän asian käsittelystä. Pöytäkirjassa julkaistaan ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot. Pöytäkirjan sisältämät henkilötiedot on poistettava tietoverkosta oikaisuvaatimus- tai valitusajan jälkeen.

Pöytäkirja pyritään tarkastamaan nopeasti toimielimen kokouksen jälkeen, koska päätöksen katsotaan syntyneen vasta sitä koskevan pöytäkirjan tarkastamisella.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat jäsenet Niina Honkala ja Tiina Patjas.

Tämän kokouksen pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti viimeistään 17.3.2025. Pöytäkirja julkaistaan kunnan www-sivuilla 19.3.2025.

Asioiden käsittelyjärjestys

Hallintosäännön 142 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää

- 1) todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi,
- 2) valita pöytäkirjantarkastajiksi Niina Honkalan ja Tiina Patjaksen, jotka toimivat samalla myös ääntenlaskijoina sekä
- 3) hyväksyä käsittelyjärjestyksen esityslistan mukaisena.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 12

12.03.2025

Papinsillan asemakaava OAS**YMPAR 12.03.2025 § 12**

86/10.02.03/2025

Kunnan kaavoituskatsauksessa vuodelle 2024 on ilmoitettu aloitettavaksi Papinsillan osayleiskaavapäivityksen aloittaminen, sillä kunta hankki Papinkedon maa-alueen syksyllä 2023, tarkoituksenaan mahdollistaa alueelle uuden pientaloasuinalueen rakentaminen. Tähän liittyen alueelle tulee laatia yleiskaavaa tarkempi asemakaava.

Alueen voimassa olevassa osayleiskaavassa Forssantien varrella on varaus pienehkölle asuinalueelle, muutoin alue on maisemapeltoaluetta. Loimijokeen rajautuvan alueen ranta-alue on yleiskaavassa virkistysaluetta. Alueelle laaditaan parhaillaan uutta osayleiskaavaa, joka on parhaillaan nähtävänä luonnoksena. Siinä ehdotetaan alueen pohjoisosaan voimassa olevaa yleiskaavaa jonkin verran laajempaa pientaloasuinaluetta. Loimijoen rannalle suunnitellaan virkistysaluetta virkistysreitteineen ja venevalkamaa uimapaikan kanssa. Maisemallisesti tärkeä peltoalue joenrannan yhteydessä on tarkoitettu säilyttää avoimena ja viljelykäytössä. Papinsillantien länsipuolelle päätetty kevyenliikenteenyhteys Riihivalkamaan on huomioitu suunnitelmassa.

Asemakaavoituksen tavoitteena on edistää ja tutkia osayleiskaavaa tarkemmin asuinalueen, virkistysreittien- ja alueiden sekä peltoalueen rajauksia ja sisältöä. Asemakaavassa määritetään mm. tonttien rakennusoikeudet ja katujen paikat. Asemakaavoituksen myötä alueelle voidaan rakentaa niin kunnallistekniikkaa kuin virkistysalueita.

Kaavaa laativa Mika Mäkelä on Tammelan kunnan kaavoituksessa valmistellut osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja asemakaavoituksen alustavan aikataulun nähtävillä oloa varten.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: On/Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä/Ehkä/Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Kyllä/Ehkä/Ei

Valmistelija:

Kaavoittaja Mika Mäkelä puh. 040 657 8077

Esittelijä:

Tekninen johtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää

1. hyväksyä osallistumis- ja arviointisuunnitelman kaavoitustyön pohjaksi,
2. hyväksyä asetettavaksi vireilletulovaiheen asiakirjana 6.3.2025 päivätyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman MRL:n 63 §:n mukaisesti yleisesti nähtäville 30 päivän ajaksi,
3. pyytää osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta mahdolliset lausunnot seuraavilta viranomaisilta ja yhteisöiltä: Hämeen ja Uudenmaan ELY-keskukset, Hämeenlinnan kaupunginmuseo, Forssan kaupungilta, Tammelan kunnan tekninen lautakunta, Tammelan kunnan sivistyslautakunta, Kanta-Hämeen aluepelastuslaitos (Oma Häme), ja Etelä-Hämeen ympäristöterveys.

Asian käsittely: Kaavoittaja Mika Mäkelä oli läsnä kokouksessa 17.04–17.10 kertomassa Papinsillan asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Hän poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Jakelu

Etelä-Hämeen ympäristöterveys
Forssan kaupunki / kirjaamo
Oma Häme pelastustoimi
Tekninen lautakunta
Hämeen ELY-keskus
Uudenmaan ely-keskus
Hämeenlinnan kaupunginmuseo
Sivistyslautakunta

Kunnanhallitus
Ympäristölautakunta

§ 17
§ 13

06.02.2023
12.03.2025

Kydön asuinalueen asemakaavapäivitykset

KHALL 06.02.2023 § 17

Kydön alue on Tammelan kunnan suosittu asuinalue, jossa tonttien kysyntä on jatkunut melko tasaisesti taloudellisista olosuhteista riippumatta. Alueen kaavoitus on kuitenkin jo 2000 luvun alkupuolelta, joten alueelle on kertynyt vuosien aikana muutostarpeita. Kaavapäivityshankkeet on laitettu vireille kunnan kaavoituskatsauksessa:

Kydön ranta-alueen kortteleiden 815 ja 820 osalta tutkitaan mahdollisuutta vakituiseen asumiseen vapaa-ajanasumisen sijaan, että kahdelle rakennuspaikalle nykyisen yhden sijaan.

Kydön kaava-alueen kortteleiden 709, 710, 712, 713 ja 714 tonttien omistajilla on toiveita tonttien koon kasvattamisesta kortteleita ympäröivien virkistysalueiden osia niihin liittämällä. Lähtökohtaisesti virkistysalueiden yhtenäisyys ja jatkuvuus on tulevassakin kaavoituksessa säilytettävä, mutta pieniä virkistysaluekokonaisuuden kannalta merkityksellisiä osia voidaan tutkia tonttien lisämaaksi kaavoituksella.

Kunnan alkujaan kokonaisuudessaan omistama kortteli 731 on toteutunut vain yhden tontin osalta, muutoin tontit ovat olleet myynnissä vuodesta 2006. Kaavapäivityksessä voidaan tonttien rakentamista sopeuttaa paremmin maastoon sopivaksi, sillä nykyisellään kortteli on kaavoitettu yksikerroksiselle rakentamiselle, vaikka suurin osa tonteista sijoittuu rinteeseen ja edellyttäisi rinneratkaisua. Lisäksi Kydön alueelle kokonaisuutena on myönnetty useampia poikkeamislupia puolitoistakerroksiselle rakentamiselle, ja uusimmat kaavat alueella ovatkin olleet ullakkotilojen rakentamisen mahdollistavaa. Kaavoituksen yhteydessä voidaan myös tutkia mahdollisuutta tonttien laajentamiseen vähentämällä tonttien lukumäärää.

Korttelissa 722 vanhan maatilan tilakeskuksen rajausta on tarkoitus kasvattaa vastaamaan nykytilannetta, jotta maataloustoiminnan kehittäminen olisi paremmin mahdollista.

Kaavahankkeesta on laadittu osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä kaavaluonnos selostuksineen nähtäville asettavaksi.

Liitteet:

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma 15.9.2022
Kaavaluonnos 15.9.2022
Kaavaselostus liitteineen 15.9.2022

Valmistelija:

Kaavoittaja Miika Tuki, puh 050 464 3274

Esittelijä:	Kunnanjohtaja
Päätösehdotus:	Kunnanhallitus päättää 1) hyväksyä esitetyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman kaavoitustyön pohjaksi, 2) hyväksyä asetettavaksi vireilletulo- ja luonnosvaiheen asiakirjoina osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä asemakaavaluonnoksen selostuksineen MRL:n 62 ja 63 §:n mukaisesti yleisesti nähtäville 30 päivän ajaksi, 3) pyytää kaavamateriaalista mahdolliset lausunnot seuraavilta viranomaisilta ja yhteisöiltä: Hämeen ely-keskus, Hämeen liitto, Hämeenlinnan kaupunginmuseon kulttuuriympäristöyksikkö, Tammelan kunnan tekninen lautakunta ja ympäristölautakunta, Kanta-Hämeen hyvinvointialue (mm. pelastuslaitos).
Asian käsittely:	Kaavoittaja Miika Tuki oli kokouksessa esittelemässä §:ää 16 ja §:ää 17 koskevia asemakaavapäivityksiä klo 18.34—18.40.
Päätös:	Kunnanhallitus hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.
Ote:	Kaavoittaja

YMPAR 12.03.2025 § 13
60/10.02.03/2023

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä kaavaluonnos olivat julkisesti nähtävillä Tammelan kunnantoinimiston teknisellä osastolla sekä kunnan internetsivuilla 5.6.-6.7.2023 välisenä aikana.

Kaavaan saatiin lausunnot Hämeen ELY-keskukselta, Hämeenlinnan kaupunginmuseolta, Etelä-Hämeen ympäristöterveydeltä ja Tammelan kunnan ympäristölautakunnalta.

Etelä-Hämeen ympäristöterveyden ja ympäristölautakunnan lausunnoissa ei ollut kaavaan huomautettavaa.

Yksityisiä muistutuksia kaavaan jätettiin kolme kappaletta.

Hämeen ELY-keskus kiinnitti huomiota viheralueiden riittävyyteen ja jatkuvuuteen etenkin korttelin 713 kohdalla.

Hämeenlinnan kaupunginmuseo halusi maininnan maakunnallisesti merkittävän kulttuurimaiseman läheisyydestä Kydön asuinalueella.

Muistutuksissa toivottiin saunarakennuksen merkitsemistä korttelissa 820 olevalle istutettavalle alueelle. Lisäksi toivottiin tontin ja viheralueen rajauksen sekä ajoyhteyden tarkistamista korttelin 713 kohdalla. Näiden lisäksi yhdessä muistutuksessa esitettiin toive, ettei lähivirkistysalueita pienennettäisi Forssantien liikennemelun estämiseksi.

Kaavaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ja kaavaluonnokseen saapunut palaute ja kaavoittajan vastineet palautteeseen ovat selostuksen liitteenä.

Saapuneen palautteen pohjalta kaava on valmisteltu ehdotusvaiheen nähtävillä oloon.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: On/Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä/Ehkä/Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Kyllä/Ehkä/Ei

Valmistelija: Kaavoittaja Miika Tuki, puh 050 464 3274

Esittelijä: Tekninen johtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää

- 1) merkitä saapuneet lausunnot tietoonsa saatetuksi,
- 2) hyväksyä asetettavaksi ehdotusvaiheen asiakirjoina 6.3.2025 päivätyt asemakaavakartan ja kaavaselostuksen liitteineen (ml. päivitetty OAS) MRL:n 65 §:n mukaisesti yleisesti nähtäville 30 päivän ajaksi, osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä kaavaehdotuksen selostuksineen MRL:n 62 ja 63 §:n mukaisesti yleisesti nähtäville 30 päivän ajaksi,
- 3) pyytää kaavamateriaalista mahdolliset lausunnot seuraavilta viranomaisilta ja yhteisöiltä: Hämeen ELY-keskus, Hämeen liitto, Hämeenlinnan kaupunginmuseon kulttuuriympäristöyksikkö, Kanta-Hämeen aluepelastuslaitos (Oma Häme), Etelä-Hämeen ympäristöterveys ja Tammelan kunnan tekninen lautakunta.

Asian käsittely: Kaavoittajat Mika Mäkelä ja Miika Tuki olivat läsnä kokouksessa 17.13.-17.27 esittelemässä päivitettyä asemakaavakarttaa. He poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Liitteet

Liite 1 Kytö_kaavakartta 6.3.2025

Liite 2 SEL_Kytö_päivitykset 6.3.2025

Liite 3 OAS_Kytö_päivitykset_2025

Jakelu

Etelä-Hämeen ympäristöterveys
Hämeen ELY-keskus

Hämeen liitto
Hämeenlinnan kaupunginmuseo
Oma Häme pelastustoimi
Tekninen lautakunta

Tammelan Aurinkoniitty Oy:n aurinkovoimahanke**YMPAR 12.03.2025 § 14**

224/10.03.00.01/2024

Tammelan Aurinkoniitty Oy hakee suunnittelutarveratkaisua ja poikkeamislupaa Aurinkoniityn aurinkovoimahankkeelle, joka sijoittuu Kaukolantien läheisyyteen Palstankulman alueella, noin viisi kilometriä Tammelan kunnan keskustaaajamasta Pyhäjärven yli etelään. Hankealueelta on luoteeseen sijaitsevaan Forssan kunnan rajalle noin 6,5 kilometriä ja Forssan keskustataajamaan noin 7,5 kilometriä. Lisäksi etelässä sijaitsevan Someron kunnan rajalle on noin 8,5 kilometriä. Aurinkoniityn aurinkovoiman hankealue koostuu useammasta paneelikenttäalueesta ja on yhteensä noin 107 ha.

Hanke

Hankkeessa toteutettaisiin alueelle rakennettava aurinkovoimalan sähköasema (kytkemö-/kojeistorakennus, johdonvarsiliityntään tarvittavat laitteet ja komponentit), aurinkopaneelimuoduulit sekä invertteri-muuntamoyksiköt. Hankkeeseen lisäksi kuuluu sisäiset sähkökaapelit, huolto- ja pelastustiet sekä suoja-aidat. Alueelle on varauksena myös rakentaa energiavarasto (BESS-järjestelmä). Rakennettavissa aurinkovoimaloissa aurinkopaneelit koottaisiin suuremmiksi kokonaisuuksiksi (moduuleiksi). Paneelimuoduulit asennettaisiin maa-asenteisina ja itä-länsi-suuntaan muodostuviksi paneeliriveiksi siten, että aurinkopaneelipuoli on suunnattu etelään. Paneelien rivijako ja paneelikulma valitaan aurinkopaneelimallin, käytettävissä olevan tilan sekä optimaalisen kulman aurinkoon nähden (asennuskulman) mukaan. Paneelimuoduulien kokonaiskorkeus perustuksineen ja telineineen on noin 4,5-5,0 metriä maanpinnasta. Suoja-aidan korkeus on alle 2,5 metriä maanpinnasta, kuitenkin tarvittavat sähköturvallisuusmääräykset huomioiden.

Kaavatilanne

Hankealueella on voimassa Kanta-Hämeen maakuntakaava 2040. Maakuntakaavassa hankealueen halki idässä on esitetty ohjeellinen ulkoilureitti, joka on myös toteutettu osana Ilvesreittiä. Pitkittäin hankealueen läpi on esitetty aluevarausmerkintänä maakaasulinja, joka kulkee Riihimäeltä Forssan seudulle ja sieltä edelleen Turun suuntaan. Maakaasulinjan hanketoimija Gasgrid on luopunut hankkeesta vuosien 2014-2015 aikana, ja ilmoittanut tuolloin maanomistajille kaasulinjan lunastus- ja ennakkohaltuunottoluvan lunastuksesta luopumisesta. Lisäksi maakuntakaavassa hankealueelle aluevarausmerkintöinä on esitetty voimajohtomerkinnät ja ohjeellinen Forssa-Porras välinen uusi päävesijohtolinja. Muutoin maakuntakaavassa alue on ns. valkoista aluetta, eli sillä ei ole maakuntakaavassa osoitettu maankäyttöä.

Hankealueen pohjoisosassa on vähäiseltä osin voimassa Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaava. Yleiskaavassa alue on osoitettu maisemallisesti arvokkaana peltoalueena (MA) ja maa- ja metsätalousvaltaisena alueena (M).

Muulta osin hankealueella ei ole voimassa olevaa osayleiskaavaa, vaikkakin tällä osalla on ollut ehdotusvaiheessa nähtävillä Kallio-Riihivalkama-Ruostejärvi osayleiskaavakartta.

Asemakaavoja ei alueella ole.

Hakijan esittämä suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamisen tarve

Hankkeelle haetaan suunnittelutarveratkaisua Palstankulman alueelle missä ei ole voimassa olevaa yleis- eikä asemakaavaa. Hankealueille, jotka sijoittuvat Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaava-alueella haetaan poikkeamislupaa yleiskaavamääräyksistä, hanke mm. sijoittuu maisemapeltoalueelle, joka kaavassa on osoitettu perinteiseen viljelyyn. Suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamislupamenettelyn käyttäminen asemakaavan sijaan on perusteltua, sillä ne toimivat kevyempinä ja nopeammin toteuttavina menettelyinä, jolloin hanke voidaan toteuttaa nopeammalla aikataululla. Suunnittelutarveratkaisu ja poikkeamislupa tukee hankkeen liiketaloudellista kannattavuutta ja toteuttamiskelpoisuutta. Aurinkovoimahankkeen kohdalla suunnittelutarveratkaisu ja poikkeamislupa nopeuttaa Suomen siirtymistä energiahuollon omavaraisuuteen ja siirtymistä uusiutuviin energiantuotantomuotoihin.

Hankkeen katsotaan voivan sovittaa Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaavan MA-alueelle peltoalueen maisemallista arvoa vähentämättä.

Hakijan perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 16 §:n mukaan suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa. Lain mukaan 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta, ja on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Aurinkoniityn aurinkovoimahanke ei katsota aiheuttavan haittaa kunnan yleis- tai asemakaavoitukselle, eikä alueiden käytön muulle järjestämiselle (MRL 137 § /1). Hanke katsotaan olevan yhteensovitettavissa muiden maankäytön toimintojen kanssa niin, että

se ei haittaa yhdyskuntatekniikan kehittämistä, liikenneväylien toteuttamista tai kunnan palveluiden kehittämistä (MRL 137 § / 2). Kokonaisuutena arvioiden hanke on mahdollista toteuttaa maisemallisesti sopivalla tavalla eikä se vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristöjen arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista (MRL 137.1 § /3). Hankkeen ei katsota aiheuttavan merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia, kun alueelle rakennetaan hulevesien vaikutuksien ehkäisemiseksi ja estämiseksi hulevesien virtaamaa ja laatua sääteleviä rakenteita.

Hankkeen maankäytölliset edellytykset ja vaikutukset

Kaavallisesti hankealue sijoittuu vähäisesti Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaavan alueelle. Hankealue on kaavassa osoitettu suurimmaksi osaksi maisemapeltoalueeksi, jonka määräyksessä todetaan, että alueella saa harjoittaa normaalia viljelyä ja laiduntamista. Merkintään liittyy kehittämissuositus: peltoaukeilla olevat metsä- tai kivisaarekkeet sekä vanhat ladot ja makasiinit ovat osa perinnemaisemaa ja niiden säilyttäminen on suositeltavaa. Pellon reuna-alueiden käsittelyyn on kiinnitettävä huomiota, jotta rajapinnat niin alueen reunoilla kuin peltoalueen saarekkeiden osalta säilyttävät perinteisen maisemallisen ilmeensä. Osa alueesta on maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M), jolla määräyksen mukaan sallitaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen sekä haja-asutusluonteinen asuinrakentaminen. Lisäksi osayleiskaavassa on osoitettu valtakunnan verkon voimalinja. Kaavan yleismääräyksissä lisäksi mahdollistetaan tilakeskusten yhteyteen energiantuotantoa kuten lämpöä ja energiaa tuottavia pienvoimaloita ja/tai pientuulivoimaloita (kotitarvevoimala).

Suurin osa hankealueesta sijoittuu kaavoittamattomalle alueelle, mutta myös tällä osalla on ollut ehdotusvaiheessa nähtävillä Kallio-Riihivalkama-Ruostejärvi osayleiskaavakartta. Kaavaehdotuksessa on muutoin vastaavat merkinnät ja määrittelyt voimassa olevan yleiskaavan kanssa, paitsi että peltoalue on osoitettu maatalouden peltoviljelyyn varattuna alueena (MT) maisemapelto-merkinnän sijaan. Lisäksi mukana on vähäiseltä osin kyläasumisen aluetta (AT), jolla on määrätty, että alueelle voi sijoittua asumista ja maatalouselinkeinoja harjoittavaa toimintaa sekä muuta ympäristöön sopivaa, ympäristöhaittaa aiheuttamatonta elinkeinotoimintaa. Merkintään liittyy kehittämissuositus: Elinkeinotoiminnan ensisijainen sijoittumiskohde on olemassa oleva rakennuskanta kuten maatilojen tilakeskusten tuotantorakennukset.

Saman peltoalueen merkinnän ero kaavahankkeissa selittyy sillä, että Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaava on suurelta osin valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta ja suurin osa kaavan peltoalueista kuului tähän alueeseen. Hankealueella oleva peltoalue jää valtakunnallisen maisema-alueen ulkopuolelle, mutta se kuuluu laajempaan peltoalueeseen, joka rajautuu valtakunnalliseen alueeseen. Vaikka kaavassa on todettu tälläkin peltoalueella olevan maisemallisia arvoja, ovat ne hankealueella jo vähäisempiä, mistä on osoituksena sekä maakuntakaava että Kallio-Riihivalkama-Ruostejärvi

osayleiskaavan kaavavaraus, jossa ei enää maisemallista arvoa vastaavasti nähdä olevan.

Hanke sijoittuu kaavoituksen kannalta alueille, jolla ei kaavoittaessa ollut rakentamispainetta, eikä alueelle muutoinkaan ole ollut merkittäviä rakennushankkeita viime vuosina. Kaavan maankäytölliset ratkaisut hankealueella ja sen läheisyydessä ovat lähinnä olemassa olevan tilanteen toteavia, ilman uusia maankäytöllisiä avauksia - kaavoituksen uudet maankäytölliset avaukset ovat sijoittuneet lähinnä Ruostejärven että Pyhäjärven ranta-alueille, joissa on mahdollistettu vapaa-ajan asumisen käyttötarkoituksen muuttamista vakituiseen asumiseen.

Vaikkakaan kaavoituksessa ei ole osoitettu alueita energiantuotantoon, on uusiutuvan energian tuotantoa nostettu niissä esiin muutoin. Kaavoituksessa energiantuotannon on katsottu olevan käyttötarkoitukseltaan verrattavissa maa- ja metsätalouden sivuelinkeinoihin, ja sitä on pyritty edistämään nostamalla esiin tilakeskusten osalta tuulivoiman ja lämpövoimaloiden sijoittumispaikkana.

Hankkeesta on tehty Ramboll OY:n laatimana erilliset luontoselvitys ja hulevesiselvitys, sekä arvioitu muita vaikutuksia hankkeen hakemuserusteluissa. Lisäksi on laadittu Maanala Oy toimesta erillinen arkeologinen inventointi. Selvitykset ovat asian liitteenä, ja niistä ja hankkeen arvioiduista vaikutuksista on myös koottu yhteenveto asian liitteeksi.

Paikallisten taloudellisten vaikutusten osalta hyötyvät maa-alueensa toimintaan vuokranneet maanomistajat, jotka saavat suuremman korvauksen elinkeinostaan kuin viljelemällä peltoa tai hoitamalla metsää. Myös kunta ja kuntalaiset hyötyvät taloudellisesti kiinteistöveron muodossa. Lisäksi hankkeella olisi välillisiä vaikutuksia alueen elinkeinotoiminnalle etenkin rakentamisaikana. Elinvoiman osalta Tammelan kunnan hyväksymiskäsittelyssä olevassa elinvoimaohjelmassa on yhtenä tavoitteena edistää uusiutuvan energian käyttöä ja energiatehokkaita ratkaisuja.

Kuuleminen

Hakemuksesta pyydettiin lausunnot Hämeen ELY-keskukselta, Uudenmaan ELY-keskukselta, Hämeenlinnan kaupungin museolta (Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo), Hämeen liitolta ja Etelä-Hämeen ympäristöterveydeltä. Hankealueen naapurikiinteistöt kuultiin kirjeitse, ja koska hankkeella arvioitiin olevan laajempaa vaikutusta, kunnan kotisivuilla ja Forssan lehdessä oli kuulutus hankkeesta kuulemisesta. Muistutuksia hankkeeseen tuli kuusi kappaletta, joista useammassa oli useita allekirjoittajia. Lausunnot ja muistutukset ovat kokonaisuudessaan liitteenä.

Hämeen ely-keskus totesi, että maisemavaikutuksia tulee vielä jatkosuunnittelussa arvioida lisää ja varmistaa, että erityisesti lähiasutukselle aiheutuvaa maisemavaikutusta voidaan lieventää. Maisema- ja kulttuuriarvojen vaikutuksia tulee havainnollistaa

esimerkiksi havainnekuvia hyödyntäen ja etsiä lievennyskeinoja jatkosuunnittelussa.

Luonnon osalta ELY-keskus esittää, että rakennustyöt suoritetaan alueella pesintäkauden ulkopuolella syyskuun ja maaliskuun välisenä aikana. Haarapääskyjen pesäpaikat eli peltoalueella kolme latoa on säästettävä tai vaihtoehtoisesti on haettava poikkeuslupaa Varsinais-Suomen ELY-keskuksesta.

Hankkeen vaikutus pintavalunnan määrään on arvioitu kokonaisuutena pinnallisesti ja niitä tulee tarkentaa.

Ilmastovaikutusten arvioinnin osalta Hämeen ELY-keskus katsoo, että hankkeen hiilitaselaskelman laatiminen on lähtökohtaisesti aina suositeltavaa myös peltomaalle toteutettavissa hankkeissa.

ELY-keskus kehottaa huolellisesti harkitsemaan, täyttyvätkö hankkeessa suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamisen edellytykset vai onko kaavoittaminen tarpeen, mutta toisaalta toteaa, ettei aurinkovoimahankkeiden luvitukseen vielä ole valtakunnallista lainsäädäntöä tai ohjeistusta.

Maakaasujohto tulee huomioida suunnittelussa, kunnes kaasujohdon merkintä poistuu maakuntakaavasta tai korvaava kaasujohto on rakennettu.

Uudenmaan ely-keskus toteaa liikenteen osalta, että aurinkovoimala sekä siihen liittyvät rakenteet tulee sijoittaa kokonaisuudessaan maantien suoja-alueen ulkopuolelle. Kulkuyhteydet hankealueelle tulee järjestellä pääsääntöisesti olemassa olevista liittymistä. Hulevesiä ja puhdistettuja jätevesiä ei saa johtaa maantien sivuojaan.

Aurinkopaneeleista mahdollisesti aiheutuva heijastus ei saa vaikuttaa Kaukolantien liikennöintiin tai liikenneturvallisuuteen.

Hämeen liitto ilmoitti, ettei sillä ole varsinaista lausuttavaa lupahakemuksesta. Liitto kuitenkin korosti, että voimala-aluetta toteutettaessa tulee pitää huolta siitä, ettei Ilvesreitin yhteys katkea.

Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo totesi, että aurinkovoimalan rakennustoimenpiteet on tärkeää suorittaa niin, ettei niillä vahingoiteta historiallisen ajan kohteita kuten alueella olevia rajamerkkejä. Hankkeen vaikutuksia maisemaan on arvioitu melko yleispiirteisesti ja arviointia tukisi, mikäli hankkeen vaikutuksia havainnollistettaisiin katseen korkeudelta tehdyillä havainnekuvilla. Museo esittää, että maisemaan kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia vähennettäisiin ensisijaisesti tutkimalla paneelien sijoittelua maiseman ominaispiirteet huomioiden.

Etelä-Hämeen ympäristöterveys ilmoitti, ettei se lausu asiasta.

Muistutuksissa kyseenalaistettiin hankkeen tarve Tammelan kunnan kannalta ja avoimet peltoalueet hankkeen sijoituspaikkana. Etenkin maisemahaitat ja haitat asumisviihtyvyydelle koettiin suuriksi niin vakituisten kuin vapaa-ajanasujienkin kannalta. Myös luontovaikutuksia korostettiin nostamalla esiin mm. linnut, rikkakasvien leviäminen ja vesienhallinta. Vaikutukset virkistykselle ja vapaalle liikkumiselle koettiin suuriksi, ja nostettiin esiin esimerkiksi olemassa olevan virkistysreitin säilyminen ja hankealueen vaikutukset metsästykseseen. Kulkuyhteyksistä oltiin ylipäättään huolissaan, etenkin

rakentamisaikaisen liikenteen vaikutuksia alueen tiestöön ja asumisviihtyisyyteen korostettiin.

Hakija antoi vastineensa lausuntoihin ja muistutuksiin perustellen hanketta ja sen ratkaisuja. Vastineet ovat liitteenä.

Suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamispäätöksen perustelut

Suunnittelutarveratkaisun kannalta hanke sijoittuu suurelta osin kaavoittamattomalle alueelle, ja vaikka hankkeeseen saapuneessa palautteessa on esitetty asian ratkaisemista kaavoituksella, niin vallitseva käytäntö valtakunnassa on ollut suunnittelutarveratkaisu vastaavan kokoluokan hankkeissa. Näitä on ollut käsittelyssä suunnittelutarveratkaisuinä myös seutukunnalla, esimerkkinä mm. Tammelan Luodesuolle sijoittunut hanke, joka oli Tammelan osalta alle 10 hehtaaria, mutta yhdessä Jokioisten kunnan puolelle sijoittuneen osan kanssa noin 70 hehtaaria. Haetun hankkeen alue ei ole niin poikkeuksellinen verrattuna muihin vastaavien hankkeiden alueisiin, että siinä olisi tarvetta asian ratkaisemiseksi kaavoituksella. Hankealueen rakentamispaine muutoin on vähäinen.

Hankealueen maanomistajat ovat vuokranneet maa-alueensa hankkeelle, ja näkevät hankkeen heidän elinkeinolleen kannattavampana kuin perinteisen maanviljelyn tai metsänhoidon. Myös kunnan kyläalueiden yleiskaavoituksessa on tunnistettu tarve maatalouden sivuelinkeinoille / vaihtoehtoisille elinkeinoille kuten puhtaan energian tuottamiselle ja pyritty mahdollistamaan sitä.

Poikkeaminen koskee varsin pientä osaa hankealueesta, ja kohdistuu kaavassa maisemapeltoalueeksi osoitetun alueen länsireunaan. Kokonaisuutena Saari-Kaukola-Ojanen-Porras -osayleiskaavan maisemapeltoalue on laaja, ja sen maisemallinen arvo kohdistuu enemmän itäosaan, joka rajautuu valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen peltoihin. Länsireunan osalta maisemallinen arvo on vähäisempi, eikä vastaavaa maisemallista arvoa enää ole osoitettu ehdotusvaiheessa olevassa Kallio-Riihivalkama-Ruostejärvi -osayleiskaavassa, vaikka kyseessä on sama peltoalue.

Rakennushankkeena yksittäinen aurinkopaneeliyksikkö on vähäinen, ja myös sen perustamisratkaisut ovat kevyitä. Mikäli toiminta joskus päättyy, on alue palautettavissa nykytilaansa helpommin kuin perinteisemmän rakentamisen jälkeen. Aurinkovoiman vaikutukset tulevatkin sen monistettavuudesta, vaikkakin rakentaminen on yksittäisenä kevyt ja vähäinen, kattaa se kokonaisuutena laajan alueen ja näin myös vaikutukset kuten maisemavaikutukset kertautuvat.

Hankkeen yhteydessä on tehty asiantuntija-arvioita sen vaikutuksista alueeseen ja ympäristöön. Selvityksissä on esitetty toimenpiteitä ja tapoja, joilla hankkeen vaikutuksia voidaan vähentää. Saapuneissa lausunnoissa on myös esitetty tarkennuksia toimenpiteisiin vaikutusten pienentämiseksi. Muistutuksissa on nostettu esiin etenkin huoli maisemallisista vaikutuksista, vaikutuksista asumisviihtyvyyteen, luontoon / luontokokemukseen, sekä rakentamisaikaisista haitoista.

Näitä kaikkia on mahdollista vähentää esitetyillä keinoilla, ja vaikkakaan maisemallisia vaikutuksia ei voida kokonaan välttää, voidaan niitäkin pienentää esitetyillä toimilla.

Edellä mainitut perustelut ja hankkeesta laaditut selvityksen huomioiden MRL 137 § mukaisesti suunnittelutarveratkaisusta ei aiheudu haittaa asema-, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle; se on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saatavuuden kannalta; ja se on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Poikkeamisluvan osalta samoilla perusteilla MRL 172 § mukaisesti poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, ei vaikeuta ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ehkä

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ehkä

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija: Kaavoittaja Miika Tuki p. 050 464 3274

Esittelijä: Tekninen johtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää puoltaa suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamisluvan myöntämistä sillä edellytyksellä, että jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa huomioidaan hankkeen selvitykset ja saadut lausunnot hankkeen vaikutuksien hallitsemiseksi.

Asian käsittely: Kaavoittaja Miika Tuki oli läsnä klo 17.29–18.09 esittelemässä aurinkovoimahankkeeseen tulleita lausuntoja sekä suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamisluvan hakijan vastinetta. Hän poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Ympäristölautakunta päätti puoltaa suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamisluvan myöntämistä sillä edellytyksellä, että jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa huomioidaan hankkeen selvitykset ja saadut lausunnot hankkeen vaikutuksien hallitsemiseksi. Päätösehdotuksen lisäksi ympäristölautakunta kehottaa harkitsemaan muuntamoiden sijoittelua asutukseen nähden.

Jakelu

Tuki Miika

Ympäristölautakunta § 98

11.12.2024

Ympäristölautakunta § 15

12.03.2025

Tammelan kunnan rakennusjärjestyksen uudistus**YMPAR 11.12.2024 § 98**

Tammelan kunnassa on ollut rakennusjärjestyksen uudistamisprosessi käynnissä. Viimeisin vaihe uudistamisessa on ollut, kun nähtävillä olleeseen rakennusjärjestysehdotukseen saapuneiden lausuntojen pohjalta valmistelijat ohjeistettiin tarkentamaan rakennusjärjestysehdotusta hyväksyntää varten (YMPAR 11.10.2023 § 50). Rakennusjärjestyksen uudistamisessa päätettiin kuitenkin jäädä odottamaan uuden rakentamislain ja rakentamislain korjaussarjan vaikutuksia rakennusjärjestykseen, jotta rakennusjärjestys voidaan toteuttaa yhteensopivana uuden lainsäädännön kanssa.

Aiemman rakennusjärjestyksen ehdotusvaiheen jälkeen eduskuntaan on tuotu käsittelyyn rakentamislain korjaussarja HE101/2024 vp, jossa rakennusjärjestyksen toimivaltaa on vähennetty esim. rakentamisluvan tarpeesta vapautettujen rakennusten osalta. Uudessa rakennusjärjestysehdotuksessa on huomioitu rakentamislain ja rakentamislain korjaussarjan hallituksen esityksen mukaiset muutokset rakennusjärjestykseen.

Aiemman rakennusjärjestysehdotuksen ja kuntaliiton tekemän uuden rakentamislain mukaisen mallirakennusjärjestyksen pohjalta on laadittu uusi rakennusjärjestysehdotus, joka jatkaa Tammelan rakennusjärjestyksen uudistamisprosessia. Uutta rakennusjärjestysehdotusta laadittaessa rakentamislain korjaussarjan lopullisia lakimuutoksia ei ole vielä vahvistettu, joka voi aiheuttaa rakennusjärjestykseen muutostarpeita myös jatkossa.

Liite: Rakennusjärjestysehdotus liitteineen.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ehkä

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ehkä

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija:

Kaavoittaja Miika Tuki puh. 050 464 3274

Rakennustarkastaja Tuomas Suvitie puh. 040 159 4083

Esittelijä:

Tekninen johtaja Jari Kauppi

Päätösehdotus: Tammelan kunnan ympäristölautakunta päättää

1) Asettaa ehdotusvaiheen rakennusjärjestyksen liitteineen MRL § 65 ja päivitetyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti yleisesti nähtäville 30 päivän ajaksi.

Käsittely kokouksessa:

Rakennustarkastaja Tuomas Suvitie ja kaavoittaja Miika Tuki olivat läsnä asiantuntijoina § 98 käsittelyn aikana klo 18.06-19.32 ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Tammelan kunnan ympäristölautakunta päätti asettaa ehdotusvaiheen rakennusjärjestyksen liitteineen MRL § 65 ja päivitetyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti yleisesti nähtäville 30 päivän ajaksi

YMPAR 12.03.2025 § 15
129/10.03.00.00/2022

Rakennusjärjestysehdotus sekä rakennusjärjestyksen uusimiseen liittyvät liitteet asetettiin julkisesti nähtäville 30 päivän ajaksi 30.1.-28.2.2025. Kuntaan toimitettiin määräaikaan mennessä yhteensä 4 kpl lausuntoja, joista kahdessa on ilmoitettu, ettei rakennusjärjestyksestä ole lausuttavaa. Saapuneissa lausunnoissa on esitetty huomautuksia, tarkennuksia ja lisäyksiä useisiin rakennusjärjestyksen kohtiin, liittyen mm. teknisiin määräyksiin, ilmastonmuutoksen hallintaan ja rakentamisen määrään. Saapuneet lausunnot ovat kokonaisuudessaan asian liitteinä. Lausuntoihin on laadittu vastineet, jotka on esitetty liitteenä olevassa vastineraportissa.

Lausuntojen pohjalta rakennusjärjestyksestä on laadittu päivitetty versio Tammelan kunnan uudeksi rakennusjärjestykseksi.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)
Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):
Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ei
Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ehkä
Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ehkä
Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija: Kaavoittaja Miika Tuki puh. 050 464 3274
Rakennustarkastaja Tuomas Suvitie puh. 040 159 4083

Esittelijä: Tekninen johtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää
1) merkitä tietoonsa saatetuiksi rakennusjärjestyksen ehdotusvaiheessa saapuneet lausunnot,
2) hyväksyä esitetyt vastineet lausuntoihin sekä esitetyt muutokset rakennusjärjestysehdotukseen,

3) hyväksyä osaltaan rakennusjärjestysehdotuksen sekä esittää sen kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle hyväksyttäväksi.

Aineistoon voidaan tehdä vielä teknisluonteisia korjauksia ja täydennyksiä.

Asian käsittely: Rakennustarkastaja Tuomas Suvitie ja kaavoittaja Miika Tuki olivat läsnä asiantuntijoina § 15 käsittelyn aikana klo 18.18–18.51 ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Liitteet

- Liite 4 Rakennusjärjestys Tammela 6.3.2025
- Liite 5 Rakennusjärjestys OAS Tammela 6.3.2025
- Liite 6 Vakituisen asumisen liitekartta § 18
- Liite 7 Vakituisen asumisen periaatteet 6.3.2025+liite
- Liite 8 Rakennusjärjestys Vastineraportti 6.3.2025

Ympäristölautakunta

§ 16

12.03.2025

Ilmoitusasiat

YMPAR 12.03.2025 § 16

1. Ruostejärven tarkkailuraportti vuodelta 2024. Kunnan tekemä Ruostejärven tarkkailu Ruostejärven suojeluyhdistyksen kanssa päätetään tähän raporttiin. Tarkkailussa ei ole havaittu ponttoonisillan aiheuttaneen muutoksia järven tilassa.
2. Suomen Erityisjäte Oy:n teettämä laadunvalvontaraportti Forssan Kiimassuon vaarallisen jätteen kaatopaikan pintasulkurakenteista
3. Ilmoitus ja vastaus ympäristönsuojelumääräysten mukaisesta jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa kiinteistöllä 834-411-6-54, 4.2.2025
4. Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ojitusilmoituksen on tehnyt ja vastauksen saanut:
 - a. Ylitalo, Oksjoki, 10.2.2025
5. Ympäristö- ja/tai maa-ainesluvan mukainen vuosiraportti 2024:
 - a. Nevel Oy, lämpölaite
 - b. Viipurin Turve- ja multatehdas Oy, Vähäsuu
 - c. Niemisen Sora Oy, Mustialan yhteismetsä, Jussinmäki
 - d. Niemisen Sora Oy, Päivärinne
 - e. Hämeen Kuljetus Oy, Pahakorvenmäki
 - f. Hämeen Kuljetus Oy, Ali-Jouto
 - g. Hämeen Kuljetus Oy, Soramäki
 - h. Hämeen Kuljetus Oy, Metsä-Anttila
 - i. Metsähallitus Metsätalous Oy, Kakarilamminmäki
6. Pöytäkirjan ote jätelautakunnan 12.2.2025 kokouksesta koskien sekalaisen yhdyskuntajätteen kuljetusjärjestelmäpäätöstä
7. Valtioneuvoston asetus eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (1250/2014), 9 §:n mukainen ilmoitus ja vastaus lannan tai lannoitevalmisteen aumavarastoinnista:
 - a. Kaunisto, 3.3.2025
 - b. Tammifarmi Oy, 7.3.2025

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää

1. merkitä edellä mainitut asiakirjat tiedoksi ja
2. tyytyä muiden viranomaisten päätöksiin.

Päätös:

Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 17

12.03.2025

Rakennusvalvonnan tekemät päätökset, hyväksymät ilmoitukset ja myöntämät rakennusluvat

YMPAR 12.03.2025 § 17

Rakennustarkastaja on tehnyt ajalla 1.1.-05.3.2025 toimivaltaansa kuuluvia päätöksiä. Päätöksiin ei ole kuntalain mukaista otto-oikeutta.

Liitteenä rakennustarkastajan päätösluettelo.

Valmistelija: Rakennustarkastaja Tuomas Suvitie puh. 040 159 4083

Esittelijä: Tekninen johtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää merkitä tiedoksi 1.1.-5.3.2025 tehdyt päätökset, joihin sillä ei ole otto-oikeutta.

Asian käsittely: Rakennustarkastaja Tuomas Suvitie ja kaavoittaja Miika Tuki olivat läsnä 18.18–18.51 kertomassa päätöksistä. He poistuivat ennen päätöksentekoa.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 18

12.03.2025

Teknisen johtajan esittelemät muut ajankohtaiset asiat

YMPAR 12.03.2025 § 18

Tekninen johtaja esittelee lautakunnalle ajankohtaisia asioita

Valmistelija: Tekninen johtaja Jari Kauppi, p. 040 8611 788

Oheismateriaali: Toteumavertailu 1.1.-28.2.2025
Toteumavertailu 1.1.-28.2.2024

Esittelijä: Tekninen johtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää merkitä tietoonsa saatetuksi teknisen johtajan esittelemät ajankohtaiset asiat ja päättää mahdollisista toimenpiteistä, joihin asiat antavat aiheutta.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 11, § 12, § 13, § 14, § 15, § 16, § 17, § 18

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.