

## Lausuman antaminen hallinto-oikeudelle valituksesta liittyen kiinteistölle 834-403-3-309 myönnetyn ympäristöluvan selventämisen maksuun

YMPAR 11.09.2024 § 71

Kyseessä on ympäristönsuojelulain (527/2014) 92 § mukainen kirjallinen lausuma ympäristöluvan selventämiseksi.

Liinaharja Oy:n eläinsuojan toimintaa koskee Tammelan ympäristölautakunnan 25.9.2002 § 102 myöntämä ympäristölupa. Päätökseen sisältyvät lupamääräykset 1-13. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 15.9.2003 numero 03/0239/2 muuttanut lupamääräyksiä 1, 10, 11, 12 ja 13. Korkein hallinto-oikeus on 27.4.2005 antamallaan päätöksellään taltionumero 983 muuttanut lupamääräystä 12. Lupapäätös on saanut lainvoiman 27.04.2005. Ympäristölupa on voimassa toistaiseksi. Kaikki kolme päätöstä ovat liitteenä.

Liinaharja Oy on hakenut muutosta ympäristölupaan 2020. Ympäristölautakunta myöntänyt muutokselle ympäristöluvan 30.6.2021 § 63 ja ennakoaloitustulvan 29.9.2021 § 85. Korkein hallinto-oikeus on antanut muutosta koskevassa asiassa ratkaisun 22.4.2024 ja aiempi Vaasan hallinto-oikeuden hylkäävä päätös jää voimaan. Liinaharja Oy on asettanut ennakoaloituspäätöksen mukaisen 500 euron vakuuden Tammelan kunnan ympäristölautakunnalle. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen myötä vakuus on tarpeeton.

Asian vireilletulo

Valvontaviranomaisen näkemyksen mukaan Liinaharja Oy:n ympäristölupapäätöstä on tarpeen selventää ympäristönsuojelulain 92 §:n tarkoittamalla tavalla, koska valvonnan kannalta voimassa olevien lupamääräysten tulee olla selkeästi esitetty.

Valvontaviranomaisen näkemyksen mukaan samassa yhteydessä voidaan ympäristöluvan lupamääräyksen nro 1 eläinmäärät muuttaa ympäristönsuojelulain 527/2014 liitteen 3 mukaisesti eläinyksiköiksi. Tammelan kunnan ympäristösihteeri on jo 4.11.2009 käyttänyt eläinmäärän kuvaamiseen eläinyksiköitä (tuolloin voimassa olleen ympäristöministeriön 19.6.2001 antaman ehdotuksen mukaan). Ympäristösihteerin tulkintaa koskeva kirje on liitteenä.

Ympäristönsuojelulain uudistuksen yhteydessä vuonna 2014 myös eläinyksikköjen laskuohjeet päivittyivät. Perusteena olivat lantamääriin ja lannankoostumukseen liittyvät uusimmat tutkimustulokset. Näin ollen nyt on tarpeen selventää mikä on tilan maksimi eläinyksikkömäärä.

### Ympäristönsuojelulain 527/2014 liitteen 3 mukaiset eläinyksiköt:

	eläinyksikkö	luvan mukainen enimmäis eläinmäärä	eläinsyksiköt yhteensä
Lammas (uuhi karitsoineen tai pässi)	0,6	12	7,2
Hevonen tai poni	3,9	4	15,6
Kana	0,07	10	0,7
<b>yhteensä</b>			<b>23,5</b>

### Asian käsittely

Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisesti lupaviranomainen voi toiminnanharjoittajan tai valvontaviranomaisen pyynnöstä saattaa ympäristöluvan tiedot ajan tasalle antamalla asiasta kirjallisen lausuman. Lausuma voidaan antaa, jos se on merkitykseltään selventävä eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun.

Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisessa lausumassa ei voida antaa ympäristölupaan liittyviä uusia määräyksiä tai muuttaa entisiä. Ympäristölupaa ei ole tarpeen selventää muilta osin kuin lupamääräysten puhtaaksi kirjoittamisella ja eläinyksikkölaskelmalla. Voimassa olevien lupamääräysten perustelut ovat alkuperäisissä Tammelan kunnan ympäristölautakunnan, Vaasan hallinto-oikeuden sekä korkeimman hallinto-oikeuden päätöksissä, jotka ovat liitteenä.

Ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 2 §:n perusteella lupa- ja valvontaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Tammelan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimii ympäristölautakunta.

Hakijalta peritään Tammelan kunnalle käsittelystä aiheutuvat kulut Tammelan ympäristölautakunnan 1.9.2020 voimaan tulleen taksapäätöksen (27.5.2020 § 42) mukaisesti. Taksan 1 §, 2 § ja 3 § mukaisesti asian käsittelystä peritään 50 €/h (kirjallinen lausuma luvan selventämiseksi). Asian käsittelyyn on käytetty kuusi tuntia, jolloin käsittelymaksuna peritään 300 euroa (6x50€).

### Perustelut

Ympäristölupaa selvennetään, koska kolmen päätöksen tarkasteleminen yhtä aikaa on työläämpää.

Enimmäiseläinmäärä eläinsuojissa voidaan ilmoittaa eläinyksiköinä, koska eläimistä tulevan lannan ja virtsan määrä on huomioitu eläinyksiköiden määrittelyn yhteydessä.

Asia on voitu ratkaista ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisella lausumalla. Muutos on merkitykseltään ainoastaan ympäristölupaa

selventävä, eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun.

Liitteet:

Ympäristölautakunnan päätös 25.9.2002. §102

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 15.9.2003

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 27.4.2005

Ympäristösihteerin kirje 4.11.2009

Lainsäädäntö

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 27, 34, 92, 172 ja 205§

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014): 2 §

Muutoksenhaku

Kirjalliseen lausumaan ei ole muutoksenhakuoikeutta, koska lausuma ei ole valituskelpoinen päätös.

Maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeudelta.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Valmistelija:

Ympäristötarkastaja Henna Pirhonen, p. 0403566433

Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg, p. 0505640009

Esittelijä:

Tekninen johtaja

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta antaa ympäristölupapäätökseen 25.9.2002 § 102, muutettu 15.9.2003 ja 27.4.2005, ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisen selventävän lausuman siten, että voimassa olevat lupamääräykset ovat seuraavat:

1. Tilalla sijaitseviin eläinsuojoihin saa sijoittaa kerrallaan enintään 23,5 eläinyksikköä laskettuna ympäristönsuojelulain 527/2014 liitteen 3 mukaan. Luvan sallimat eläinlajit ovat hevonen, poni, lammas ja kana.
2. Kaikki laidun- ja jaloittelualueet on aidattava asianmukaisesti siten, että eläimet eivät pääse karkaamaan.
3. Tarha-alueita ei saa sijoittaa 20 metriä lähemmäs kaavateiden pientareita. Pihatön oviaukko on siirrettävä pihan puolelle. Päädyssä olevaa oviaukkoa ei saa käyttää ja se on pidettävä suljettuna. Tarha-alueelle johtava yhdyskäytävä pihatosta tulee olla sellainen, että eläimet eivät jää oleskelemaan pihatön edustalle. Käytävä voidaan myös jättää rakentamatta ja kuljettaa eläimet tarhaan tai rakentaa tarhan yhteyteen ympärivuotiseen käyttöön ja ympäristöön soveltuva pihatorakennus.

4. Vekkiläntien varressa eläinsuojasta peltoalueelle ulottuvalla matkalla on oltava suojaavaa puustoa tai pensasta näköesteenä ja estämässä mm. pölyn kulkeutumista.
5. Tilan ulkoalueille, pihattoon ja kevyen liikenteen väylille kertynyt lanta on kerättävä ja vietävä lantalaan päivittäin.
6. Lantala on mitoitettava tilalla olevien eläinten lukumäärän mukaisesti. Lautakunnalle toimitettujen suunnitelman mukainen lantala on rakennettava niin pian kuin lupien ja mahdollisten valitusten käsittelyn myötä on mahdollista. Ennen uuden lantalan valmistumista, lanta on nykyisen lantalan täytyessä toimitettava pois tilalta asianmukaiseen lantalaan tai patteriin.
7. Lantala on hoidettava siten, ettei siitä aiheudu haju- ja kärpäshaittoja ympäristön asukkaille. Lannan käsittelyssä ja varastoinnissa tulee ottaa huomioon valtioneuvoston nitraattiasetuksen määräykset.
8. Eläinten ruokinta on hoidettava siten, ettei siitä aiheudu luonnonvaraisten lintujen ja jyrsijöiden lisääntymistä alueella. Eläinsuojassa ja sen ympäristössä tulee pitää yllä säännöllistä "rottasotaa".
9. Jaloittelutarhojen pintavedet tulee johtaa jaloittelutarhojen lounaispuolelle tehtävään keräilyaltaaseen, jossa ne pitää käsitellä kemiallisesti ravinteiden ja hajun poistamiseksi. Tarhavesiä ei saa päästä tienvarsiensa. Lautakunnalle toimitetun suunnitelman mukainen valumavesien käsittely tulee toteuttaa vuoden 2002 loppuun mennessä. Muilta alueilta tulevia pintavesiä ei saa johtaa tarhavesien käsittelyaltaaseen.
10. Tarhojen pintamaakerros pitää vaihtaa tarvittaessa.
11. Tilapäislaitumien aitoja ei saa tehdä 5 metriä lähemmäksi Kirjurintien ja Vekkiläntien pientareita. Vekkiläntien ja tarha-alueen väliin ei saa tehdä laidunta.
12. Lampaista saa laiduntaa ranta-alueen tervaleppälehdoissa tervaleppälehdon laidunnustarpeen mukaan. Ranta-alue on aidattava niin, etteivät lampaat pääse rantatörmän yli hiekkarantaan asti vaan pysyvät kasvillisuuden peittämällä alueella. Aitauksiin on huolehdittava, että lampaat eivät pääse viittä metriä lähemmäksi tilan länsipuolella olevan naapurin aluetta eivätkä ranta-alueen itäosassa sijaitsevan mökin kunnan uimarannan puoleiselle alueelle.

Pääosan laidunajastaan lampaat ovat muualla Vekkilän museotilan ulkopuolisilla laitumilla. Muulloin kuin laidunkautena lampaiden saa antaa jaloitella tarha-alueella.

13. Vekkilän museotilan ulkoalueella tarhojen ja tervaleppälehdon ulkopuolella saa laiduntaa yhtäaikaisesti korkeintaan kolme uuhua.

Lisäksi ympäristölautakunta päättää, että Liinaharja Oy:n ennakoaloitushupaa varten asetettu 500 € vakuus vapautetaan.

Asian käsittelystä peritään taksan ja käsittelyyn käytetyn ajan perusteella 300 €.

Käsittely kokouksessa:

Ympäristötarkastaja Mira Aalto oli läsnä kokouksessa esittelemässä asiaa ja poistui kokouksesta ennen tämän pykälän päätöksentekoa.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

#### **YMPAR 12.02.2025 § 5**

191/11.01.00.01/2021

Vaasan hallinto-oikeus pyytää 16.1.2025 päivätyllä kirjeellä (dnro 1562/03.04.04.04.19/2024) Tammelan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa koskien ympäristölautakunnan päätöksestä 11.9.2024 § 71 tehtyä valitusta. Ympäristölautakunta on päätöksellään antanut kirjallisen lausuman Liinaharja Oy:n ympäristöluvan selventämiseksi kiinteistöllä 834-403-3-309.

Valituksessa Liinaharja Oy (toiminnanharjoittaja) vaatii, että luvan selventämisen käsittelymaksu 300 euroa perutaan. Valituksessa on esitetty vaatimuksen perusteeksi mm. seuraavaa:

1. Luvan selventäminen kuuluu viranhaltijoiden ja lautakunnan perustehtäviin, eikä näin oikeuta ylimääräisen maksun perimiseen.
2. Toiminnanharjoittaja ei ole pyytänyt luvan selventämistä tai ollut muilla tavoin aloitteellinen luvan selventämisen suhteen

Valituskirjelmä on kokonaisuudessaan tämän pykälän oheismateriaalina.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ehkä

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ehkä

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ehkä

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija: Ympäristötarkastaja Mira Aalto, puh. 040 187 2716

Esittelijä: Tekninen johtaja

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta antaa asiassa Dnro 1562/03.04.04.19/2024 Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Vaatus: Ympäristölautakunta pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Ympäristölautakunnan vaatimuksen perustelut:

1. Tammelan kunnan ympäristönsuojelun taksa, sivu 7:  
"YSL 9 luvun mukainen luvan voimassaolo, muuttaminen tai toiminnan lopettaminen (YSL 88, 92 ja 94 §)  
- kirjallinen lausuma luvan selventämiseksi 50 €/h"

Taksaa noudattaen, luvan selventämisestä on laskutettu siihen käytetty aika, 6 tuntia. Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisesti ympäristöluvan tiedot voidaan saattaa ajan tasalle antamalla asiasta kirjallinen lausuma joko toiminnanharjoittajan tai valvontaviranomaisen pyynnöstä.

2. 24.5.2024 Vekkilän tilalle tehdystä tarkastuksesta kirjoitetun muistion lopussa: "Tammelan ympäristölautakunta tekee päätöksen 500 € ennakko-aloitusvakuuden palauttamisesta seuraavassa kokouksessaan. Samassa yhteydessä ympäristölupaa selvennetään YSL 92 §:n mukaisesti mm. eläinyksiköiden osalta." Tarkastusmuistio on toimitettu Vaasan hallinto-oikeudelle 14.11.2024 asiakirjapyyntön liitteenä "4\_Muistio tarkastus liinaharja 240524".

Ympäristönsuojelu oli näin ollen kevään tarkastuskäynnin jälkeen ymmärryksessä, että luvan selventäminen eri oikeusasteiden päätösten puhtaaksikirjoituksen ja eläinyksiköiden osalta päätettiin yhteisymmärryksessä.

Asian käsittely: Ympäristötarkastaja Mira Aalto oli läsnä kokouksessa 18.11–18.16 kertomassa hallinto-oikeudelle tulleesta valituksesta koskien ympäristöluvan selventämisen maksua. Hän poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Ympäristölautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.