

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä 1 (7)
27.4.2005
Taltionumero
983
Diaarinumero
2977/1/03

Asia Ympäristölupaa koskeva valitus

Valittaja Kristiina Liinaharja, Tammela

Päätös, josta valitetaan

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 15.9.2003 n:o 03/0239/2

Asian aikaisempi käsittely

Tammelan ympäristölautakunta on 7.10.2002 antamallaan päätöksellä myöntänyt Kristiina Liinaharjalle ympäristönsuojelulain 28 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaisen ympäristöluvan Vekkilän museotilan toiminnalle Tammelan kunnan Hevoniemen kylässä tilalla Vekkilä RN:o 3:309. Päätöksen mukaan luvan saajan on noudatettava muun muassa seuraavia lupamääräyksiä:

3. Tarha-alueita ei saa sijoittaa 20 metriä lähemmäksi kaavateiden pientareita. Pihaton oviaukko on siirrettävä pihan puolelle. Päädyssä olevaa oviaukkoa ei saa käyttää ja se on pidettävä suljettuna. Tarha-alueelle johtava yhdyskäytävä pihatosta tulee olla sellainen, että eläimet eivät jää oleskelemaan pihaton edustalle. Käytävä voidaan myös jättää rakentamatta ja kuljettaa eläimet tarhaan tai rakentaa tarhan yhteyteen ympärivuotiseen käyttöön ja ympäristöön soveltuva pihattorakennus.

12. Koko hakemuksessa esitettävä lammasmäärä saa laiduntaa ranta-alueen tervaleppälehdoissa 2-3 viikkoa kesän aikana. Muun ajan lampaat ovat muilla, Vekkilän museotilan ulkopuolisilla laitumilla. Ranta-alue on aidattava niin, etteivät lampaat pääse rantatörmän yli hiekkarantaan asti vaan pysyvät kasvillisuuden peittämällä alueella. Aitauksin on huolehdittava, että lampaat eivät pääse 5 metriä lähemmäksi tilan länsipuolella olevan naapurin aluetta eivätkä ranta-alueen itäosassa sijaitsevan mökin kunnan uimarannan puoleiselle alueelle.

Hallinto-oikeus on, suoritettuaan paikalla tarkastuksen, valituksenalaisella päätöksellään muun ohella hylännyt [REDACTED] [REDACTED] valituksen sekä, siltä osin kuin nyt on kysymys, Liinaharjan valituksesta, valituksen enemmälti hyläten, muuttanut eräitä lupamääräyksiä. Lupamääräys 12 kuuluu hallinto-oikeuden päätöksellä muutettuna seuraavasti:

12. Lampaista saa laiduntaa ranta-alueen tervaleppälehdossa tervaleppälehdon laidunnustarpeen mukaan. Pääosan laidunajastaan lampaat ovat muualla Vekkilän museotilan ulkopuolisilla laitumilla. Ranta-alue on aidattava niin, etteivät lampaat pääse rantatörmän yli hiekkarantaan asti vaan pysyvät kasvillisuuden peittämällä alueella. Aitauksin on huolehdittava siitä, että lampaat eivät pääse 5 metriä lähemmäksi tilan länsipuolella olevan naapurin aluetta eivätkä ranta-alueen itäosassa sijaitsevan mökin kunnan uimarannan puoleiselle alueelle.

Päätöksensä perusteluissa hallinto-oikeus on lupamääräyksen 3 osalta lausunut, että tarha-alueiden sijaitessa viiden metrin etäisyydellä Vekkiläntiestä naapureille aiheutuva kohtuuton rasitus ei olisi vältettävissä. Sen sijaan ympäristölautakunnan päätöksessä määrätty etäisyys 20 metriä on riittävä estämään kohtuuttoman rasituksen syntymisen naapureille kun lisäksi otetaan huomioon, että lupamääräyksen 3 mukaan pihaton oviaukko on siirrettävä pihan puolelle ja päädyssä olevaa oviaukkoa ei saa käyttää. Hallinto-oikeus on katsonut, että määräys oviaukon siirtämisestä ja päädyssä olevan oviaukon käyttökielto eivät ole toiminnanharjoittajan kannalta kohtuuttomia vaatimuksia. Eläinten kulku tarha-alueelle on järjestettävissä toisen oviaukon kautta, jota voidaan tarpeen vaatiessa suurentaa. Lupamääräyksen 3 muuttamiseen ei näin ollen ole syytä.

Muun ohella lupamääräyksen 12 osalta hallinto-oikeus on lausunut, että laidunnustarve määräytyy nurmen kasvun mukaan, joten se vaihtelee vuosittain. Tämän vuoksi ei ole perusteltua antaa tarkkoja aikamääräyksiä laiduntamisesta, vaan laidunnus on tarkoituksenmukaista sallia laidunnustarpeen mukaan.

Sovellettuna oikeusohjeina hallinto-oikeus on maininnut muun ohella ympäristönsuojelulain 3 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohdan, 6 §:n, 28 §:n 2 momentin 3 kohdan sekä 41, 42 ja 43 §:n ja eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Liinaharja on valituksessaan vaatinut, että lupamääräys 3 muutetaan kuulumaan seuraavasti:

3. Tarha-alue ei saa sijoittaa viittä metriä lähemmäksi kaavateiden pientareita.

Lisäksi lupamääräykseen 12 on lisättävä, että lampaat voivat jaloitella tarha-alueella.

Liinaharja on viitannut hallinto-oikeudelle tekemänsä valituksen perusteluihin ja lisäksi muun ohella lausunut, että pihaton ja tarha-alueen lupamääräysten mukainen hoito päivittäisine lannankeräyksineen sekä tarhojen ja omakotitalojen väliin jäävä tiealue ja viiden metrin suojakaista riittävät suojaamaan naapureita kohtuuttomalta rasitukselta. Hallinto-oikeus on todennut katselmuksensa perusteella hajuhaitan olevan satunnaista ja kestoaltaan lyhytaikaista. Viranomaiskatselmuksissa Vekkilän tilalla ei ole todettu häiritsevää hajuhaittaa. Suojaetäisyyden kasvattaminen 15 metrillä ei tarjoa naapureiden tonteille mitään olennaista helpotusta jo alun perinkin vähäiseen haittaan. Sen sijaan se vaikeuttaa merkittävästi eläinten jokapäiväistä hoitoa. Pihatto on hevosalan ammattilaisten suosittama, eläinystävällisin ja järkevin mahdollinen tapa järjestää eläinten hoito ulkoiluineen.

Eläinten vapaata kulkua tarha-alueelle pihan puolelta ei ole mahdollista toteuttaa eläinsuojelulain mukaisesti, töiden kannalta järkevästi saati taloudellisesti kohtuullisin kustannuksin. Pihaton ovien siirto ei vaikuttaisi mahdolliseen hajuhaittaan millään tavalla, joten ovien siirtoa koskeva määräys on kohtuuton.

Lampaiden ulkoilusta tarha-alueella ei aiheudu terveystai viihtyvyyshaittaa lupamääräysten mukaisella tarhojen hoidolla.

Tammelan ympäristölautakunta on antanut valituksen johdosta selityksen, jossa se on lausunut, ettei sillä ole muutettavaa tai lisättävää Vekkilän museotilan ympäristöluvan lupamääräyksiin.

_____ ovat antaneet valituksen johdosta selityksen, jossa on vaadittu valituksen hylkäämistä ja Kristiina Liinaharjan velvoittamista korvamaan _____ oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa korkoineen.

Liinaharja on antanut vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian.

1. Lupamääräystä 12, sellaisena kuin se on hallinto-oikeuden päätöksellä muutettuna, muutetaan. Muutettuna lupamääräys 12 kuuluu kokonaisuudessaan seuraavasti:

"12. Lampaista saa laiduntaa ranta-alueen tervaleppälehdoissa tervaleppälehdon laidunnustarpeen mukaan. Ranta-alue on aidattava niin, etteivät lampaat pääse rantatörmän yli hiekkarantaan asti vaan pysyvät kasvillisuuden peittämällä alueella. Aitauksin on huolehdittava, että lampaat eivät pääse viittä metriä lähemmäksi tilan länsipuolella olevan naapurin aluetta eivätkä ranta-alueen itäosassa sijaitsevan mökin kunnan uimarannan puoleiselle alueelle.

Pääosan laidunajastaan lampaat ovat muualla Vekkilän museotilan ulkopuolisilla laitumilla. Muulloin kuin laidunkautena lampaiden saa antaa jaloitella tarha-alueella."

Enemmästi valitus hylätään. Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ei muutoin muuteta.

2. Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus hylätään.

Perustelut:

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää muun ohella, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa mainitussa momentissa tarkoitettuja seurauksia. Sanottuihin kiellettyihin seurauksiin kuuluu momentin 5 kohdan mukaan eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettu kohtuuton rasitus.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 2 momentin mukaan toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Sijoittamisessa on lisäksi noudatettava, mitä 6 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 43 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset lupamääräykset momentissa luetelluista toimista, joilla ehkäistään, vähennetään tai selvitetään pilaantumista, sen vaaraa

tai pilaantumisesta aiheutuvia haittoja. Määräykset voivat koskea muun ohella päästöjä sekä niiden ehkäisemistä ja rajoittamista. Lupamääräyksiä annettaessa huomioon otettavista seikoista säädetään muun ohella ympäristönsuojelulain 43 §:n 3 momentissa. Momentin ensimmäisen virkkeen mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Lupamääräys on ympäristönsuojelulain 43 §:n 3 momentin säännöksestä riippumatta välttämätön luvan myöntämiseksi sellaisessa tapauksessa, jossa lupamääräyksen asettamisella vältetään ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 tai 2 momentissa tarkoitettu luvan myöntämisen este. Mahdollisuus poistaa lupamääräyksellä luvan este ilmenee myös lain 51 §:n 1 momentista.

Toiminnan sijoituspaikan välittömässä läheisyydessä on useita asuinrakennuksia. Lähimmät niistä ovat alle 50 metrin päässä pihatosta, Vekkiläntien vastakkaisella puolella. Näin ollen luvan myöntäminen on edellyttänyt muun ohella, että tarha-alueet on määrätty sijoitettaviksi vähintään 20 metrin päähän kaavateiden pientareista, että pihaton oviaukko on määrätty siirrettäväksi pihan puolelle, että pihaton päädyssä olevan oviaukon käyttö on kielletty ja että pihaton päädyssä oleva oviaukko on määrätty pidettäväksi suljettuna.

Lampaiden muulloin kuin laidunkautena tapahtuvasta jaloittelusta tarha-alueilla ei niiden vähäinen määrä ja alueiden sijainti lähiasutukseen nähden sekä annetut lupamääräykset huomioon ottaen aiheudu ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentissa tarkoitettuja seurauksia.

Tämän vuoksi ja kun muutoin otetaan huomioon muutoksenhaun kohteena olevan, tähän päätökseen liitetyn hallinto-oikeuden antaman päätöksen perustelut ja siinä mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen lopputuloksen muuttamiseen muutoin ei ole perusteita.

2. Osaksi asian näin päättyessä ja osaksi asian laatuun nähden ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, [REDACTED] ei määrätä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pekka Hallberg

Lauri Tarasti

Pekka Vihervuori

Marjatta Kaján

Kari Kuusiniemi (t)

Juha Kämäri

Mikael Hildén

Asian esittelijä,
hallintosihteeri Petri Leinonen

LIITE

Päätös, josta valitetaan

JAKELU Päätös Kristiina Liinajarja, oikeudenkäyntimaksu 200 euroa
Jäljennös Vaasan hallinto-oikeus
[REDACTED]
Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus
Hämeen ympäristökeskus
Tammelan kunnanhallitus
✓Tammelan ympäristölautakunta
Forssan seudun terveydenhuollon kuntayhtymän hallitus

Jäljennöksen oikeaksi todistaa.
Paikka ja aika kuin yllä.

[REDACTED]
Toimistosihtööri Heli Kalajainen