

Oikaisuvaatimus: Tammelan yhtenäiskoulun ensikertainen varustus: AV-laitteet / Osa-alue 2 / Neuvottelumenettely / Studiotec Oy

SIVLA 23.10.2024 § 67
254/02.08.00/2024

Studiotec Oy on toimittanut 14.10.2024 Tammelan kunnan kirjaamoon oikaisuvaatimuksen 14.10.2024 tehdystä hankintapäätöksestä koskien Tammelan yhtenäiskoulun ensikertaista varustusta: AV-laitteet, osa-alue 2-hankintaa / neuvottelumenettely. Sivistysjohtajan päätös § 105/2024.

Studiotec Oy vaatii oikaisuvaatimuksessaan

- 1) oikaisemaan päätöksen hylätä Studiotec Oy:n tarjous
- 2) oikaisemaan viranhaltijapäätöksen toimittajavalinnasta ilman tarjousvertailua ja
- 3) oikaisemaan optiotuotteen tilauspäätöksen hankintalain vastaisena.

Oikaisuvaatimuksen mukaan Studiotec Oy:n tarjouksen hylkääminen on perusteeton ja valinta Caverion Suomi Oy näyttämö- ja esitystekniikan toimittajaksi on tehty ilman tarjousvertailua, lisäksi optiotuotteen tilaamisesta tulee tehdä uusi päätös vasta tarjousvertailun jälkeen, jolloin on tiedossa valittu toimittaja.

Studiotec Oy:n oikaisuvaatimus on oheismateriaalina.

Hankintayksikkö toteaa oikaisuvaatimukseen vastineenaan seuraavaa:

1. Studiotec Oy:n tarjouksen hylkääminen

Studiotec Oy on tarjouksessaan sekä liitteellä 1. Näyttämön ja esitystekniikan kuvaus ja ehdottomat vaatimukset, että liitteellä 2. Tarjouslomake, muuttanut hankintayksikön määrittelemää määrää. Hankintayksikkö on tarjouslomakkeella ilmoittanut hankittavaksi 2 kappaletta tuotetta 3.4 Mikrofonit: vastaanotin Sennheiser SL MCR 4 DV-3 tai vastaava.

Studiotec Oy on tarjouksessaan muuttanut hankittavan määrän 1 kappaleeksi vastoin hankintayksikön määrittelyä.

Hankintayksikkö on asettanut ehdottomissa vaatimuksissa tuotteelle seuraavat vaatimukset: 4-kanavainen, Dante, PoE, AES 256, Taajuusalue 1880-1930 MHz.

Studiotec Oy on tarjouksessaan tarjonnut 8 kanavaista tuotetta ja muuttanut asiakirjoissa ilmoitetut määrät 1 kappaleeksi vastoin hankintayksikön määrittelyä.

Tarjoaja ei ole hankinnan kysymys-vastausvaiheessa esittänyt kysymystä vastaanottimien kappalemäärästä. Hankintayksikkö on ilmoittanut tarjousasiakirjoissa hankittavaksi määräksi 2 kappaletta kyseisiä vastaanottimia. Tarjoaja ei voi olettaa, että 2 kappaletta voidaan korvata yhdellä tuotteella.

Tarjouslomakkeella liite 2, todetaan että:

”Tarjoaja täyttää harmaalla merkityt solut. Keltaisessa solussa valmiit kaavat. Kaavoja ei saa muuttaa. Lomakkeen kaavoja tai muotoiluja ei saa muuttaa.”

Hankintayksikön ilmoittama tuotteen määrä on osa tarjouslomakkeella automaattisesti muodostuvaa vertailuhinnan kaavaa.

Lisäksi tarjouspyynnön kohdan 8. Osatarjous tai vaihtoehtoinen tarjous mukaisesti vaihtoehtoisia tarjouksia ei hyväksytä.

Tarjousten täsmentämisen yhteydessä tarjoaja ei voi muuttaa tai parantaa tarjoustaan. Näin ollen tarjousta ei olisi voinut saattaa tarjouspyynnön mukaiseksi täsmennyksellä.

Tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu voi toteutua tarjousvertailussa ainoastaan, jos tarjoukset ovat keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia. Hankintayksikkö on tästä syystä velvollinen sulkemaan tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen tarjouskilpailusta silloin, kun tarjouksen puutteellisuus tai tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun tarjousvertailussa. Tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä.

2. Hankintapäätöksen peruuttaminen

Studiotec Oy vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että päätös Caverion Suomi Oy:n tarjouksen hyväksymisestä tulee peruuttaa, koska Studiotec Oy:n tarjous on hankintalain mukaisesti vertailukelpoinen ja siten hankintapäätös on tehtävä tarjouspyynnön mukaisesti tarjousvertailuun perustuvalla pisteytyksellä.

Hankintayksikkö on tarjousten tarkastuksen yhteydessä todennut, että on saatu yksi tarjouspyynnön mukainen tarjous, jonka toimitti Caverion Suomi Oy. Studiotec Oy:n tarjous ei ollut tarjouspyynnön mukainen.

Tarjousten vertailua ei voida suorittaa yhdellä tarjouksella. Tarjousten käsittelyssä, tarkastuksessa ja vertailussa on edetty tarjouspyynnössä kuvastusti ja hankintalain mukaisesti.

3. Optiotuotteen hankintapäätös

Studiotec Oy vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että optiotuotteen tilaamisesta tulee tehdä uusi päätös vasta tarjousvertailun jälkeen, jolloin on tiedossa valittu toimittaja.

Hankintayksikkö on tehnyt option tilauspäätöksen tarjouspyynnön mukaisesti valitulta toimittajalta.

Studiotec Oy:n oikaisuvaatimus ei anna aiheutta hankintapäätöksen muuttamiselle ja oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä/Ehkä/Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Kyllä/Ehkä/Ei

Valmistelija: Sivistysjohtaja Pekka Lintonen, puh. 050 339 3675

Esittelijä: Sivistysjohtaja

Päätösehdotus: 1. Sivistyslautakunta päättää hylätä Studiotec Oy:n oikaisuvaatimuksen perusteettomana edellä esitetyin perustein. Oikaisuvaatimus ei anna aiheutta hankintapäätöksen muuttamiselle.

2. Lisäksi sivistyslautakunta päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin. Merkitään, että tämä pöytäkirjan pykälä tarkastettiin heti kokouksessa.