

Muistutus poikkeamislupa-asiassa;

koskien Suomen Erityisjäte Oy:n hakemusta saada avoin valtatakirja toiminnalleen vastoin Tammelan kunnan Sukulan kylän osayleiskaavan yhteydessä muoteutettua kaavamääräystä.

Poikkeamislupahakemusta ei tulisi missään olosuhteissa hyväksyä vaan alueelle aiotun toiminnan luonteen; sen pitkäkestoisuuden, ihmisen aikahahmotuksen kannalta ikuisiksi ajoiksi ulottuvan, merkittäviä riskejä sisältävän vaikutuksen vuoksi huolellinen ja kaavamääräyksiltään laadukas asemakaava on kunnan ainoa, sen etuja turvaava menettely.

Kuten viime vuonna saimme lukea jopa täällä Suomessa; uutiskynnyksen ylitti vastaavan kaltainen toiminta joka aiheutti merkittävän ympäristökatastrofin Randersin kaupungin lähistöllä. Vaarallisen jätteen loppusijoitusvuori sortui rakenteen pettäessä ja vyöryi ympäristöön. Tästä koitui yli 30 miljoonan euron kustannukset veronmaksajille, koska toimintaa harjoittanut yritys Nordic Waste AS hakeutui samantien konkurssiin, jättäen kustannukset paikallisen kunnan maksettaviksi.

Tämän vyörymän opetuksia ainakin ovat, ettei viettävälle pohjalle voi perustaa läjitystä jos rakenteen vakautta ei voida taata järjestelmällisellä kerrostumien suunnittelulla ja valvonnalla. Myöskään lisääntyvän sateisuuden vaikutusta epävakauden aiheuttajana ei voida vähätellä. Läjityksen sisällön reaktiivisuus mitä erilaisimmissa olosuhteissa ja erilaisilla koostumuksilla on myös poissuljettava kaavamääräyksin, jotka ovat toteutettavissa ainoastaan asemakaavoituksen tasolla. Kyseessä on ainakin seuraavan jääkauden ilmaantumiseen pysyvä rakennelma, joka voi markkinatalouden ehdoilla toteutettuna aiheuttaa mittavat vahingot. Kiimassuollehan ajatetaan; kummallista kyllä yhteiskunnan kokonaisedun kannalta; vaarallisia jätteitä loppusijoitettavaksi koko Suomen alueelta. Se miten tämä voi olla taloudellisesti mahdollista on melkoinen mysteeri.

Näinpä jos Tammelan kunnalla on ylimääräisiä taloudellisia resursseja ja riskinottohaluja - niin siitä vaan poikkeamislupaa myöntämään.

Kannustammekin vakavasti kaavoittajaa, joka tässä yhteydessä toimii viranhaltijapäätöksen ( virkavastuulla tokikin ) ainoana vastuuhenkilönä perehtymään syvästi tähän käypään tanskalaiseen referenssitapaukseen. Eli mikä meni regulaation, kaavoituksen valvonnan ja muun viranomais toiminnan kannalta pieleen.

Juridisesti on myös merkillepantavaa, että Tammelan kunta on epäsuorasti poikkeamisluvan hakijan omistajataho, jolloin mahdollinen intressiristiriita ei ole tämänkaltaisessa yhteydessä poissuljettu. Avoimuuden ja päätöksenteon läpinäkyvyyden vuoksi poikkeamisluvan hyväksyminen olisi siis varsin epäilyttävää.

Vähäinen ei ole myöskään Tammelan kunnan halu profiloitua ” kahden kansallispuiston kunnaksi ”, josta tällaiseen poikkeamislupahakemukseen myöntyminen aiheuttaisi aivan toisenlaisen sloganin tarpeen. Kunnan yhteyteen liittyisi ”järkyttävän vaarallisen jätevuoren koti”- muotoilu. Tämä tuskin on kuntapäätäjien toive.

Yleinen huolenaihe on myös poikkeamislupaan myöntymisen mahdolliset kerrannaisvaikutukset; niinkuin sananlaskussa muotoillaan: jos pirulle antaa pikkusormen niin se vie koko käden.

Kokonaan toinen spekulatio on miksi laajentaminen halutaan tehdä Tammelan puolelle tällaisen toiminnan yhteydessä; ei niin voimakkaasti viettävää aluetta on harjanteen pohjoispuolella monia kymmeniä hehtaareita.....

Käytännössä Sukulan kylän kaikki asukkaat ( ehkä poislukien maitaan toiminnan tarkoitukseen myyneet ) ovat poikkeamisluvan myöntämiseen kielteisesti suhtautuvia. Voimme toimittaa tarpeen vaatiessa nimilistan allekirjoituksin verifoituna, jos poikkeusluvan käsittelijä niin haluaa.

Turhia henkilökohtaisia riskejä välttämään kannustaen ja kunnan parasta ajattelemaan maanitellen.