

Ympäristölautakunta

AIKA Keskiviikko 15.12.2021 klo 17:00 – 20.26**PAIKKA** Etäkokous Microsoft Teams / Cloud Meeting sähköinen kokousjärjestelmä**KÄSITELLYT ASIAT**

§	Otsikko	Sivu
§ 115	LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	4
§ 116	KÄSITTELYJÄRJESTYS	5
§ 117	PÖYTÄKIRJANTARKASTAJAT JA ÄÄNTENLASKIJAT	6
§ 118	RAKENNUSJÄRJESTYKSEN SEUDULLINEN YHTENÄISTÄMINEN JA PÄIVITTÄMINEN	7
§ 119	PORRAS-RIIHIVALKAMA VESIHUOLTOLINJAN SIJOITTAMISPÄÄTÖS 834-434-1-137	12
§ 120	PORRAS-RIIHIVALKAMA VESIHUOLTOLINJAN SIJOITTAMISPÄÄTÖS 834-427-3-70	15
§ 121	YHDYSKUNTATEKNISTEN JOHTOJEN JA LAITTEIDEN SIJOITTAMISTA KOSKEVA PÄÄTÖS 834-434-1-1	18
§ 122	RAKENNUSTARKASTAJAN TEKEMÄT PÄÄTÖKSET, HYVÄKSYMÄT ILMOITUKSET JA MYÖNTÄMÄT RAKENNUSLUVAT	20
§ 123	LAUSUNTO ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTOLLE LOIMI-HÄMEEN JÄTEHUOLTO OY:N YMPÄRISTÖLUVAN MUUTTAMISESTA	21
§ 124	YMPÄRISTÖLUPA / LIINAHARJA OY / KIINTEISTÖ 834- 403-3-309	23
§ 125	SAAPUNEET KIRJELMÄT JA PÄÄTÖKSET	31
§ 126	YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN KOKOUPÄIVÄT 1.1.- 31.12.2022	32
§ 127	TEKNISEN JOHTAJAN ESITTELEMÄT MUUT AJANKOHTAISET ASIAT	33

OSALLISTUJAT

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Siikonen Janne	17:00 - 20:26	Puheenjohtaja	
	Pietilä Mikko	17:00 - 20:26	Varapuheenjohtaja	
	Heikkilä Virva	17:00 - 20:26	Jäsen	
	Honkala Niina	17:00 - 20:26	Jäsen	
	Patjas Tiina	17:44 - 20:26	Jäsen	
	Salama Erkki	17:00 - 20:26	Jäsen	
	Sillanpää Heikki	17:00 - 20:26	Jäsen	
	Kauppi Jari	17:00 - 20:26	Esittelijä	
	Arja Suojoki	17:00 - 20:26	Pöytäkirjanpitäjä	

Muu	Rahkonen Maija-Stiina	17:00 - 20:26	Kunnanhallituksen edustaja	
	Pääjärvi Marko	18:28 - 18:51	Asiantuntija	§§ 119-122
	Lintukorpi Jalo	17:00 - 20:26	Nuorisovaltuutettu	
	Salminen-Åberg Niina	18:56 - 19:59	Asiantuntija	§§ 123-125
	Laaksonen Jukka	17:09 - 18:18	Asiantuntija	§ 118

Poissa	Aaltonen Anni		Nuorisovaltuutettu	
--------	---------------	--	--------------------	--

ALLEKIRJOITUKSET

Janne Siikonen
puheenjohtaja

Arja Suojoki
pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT

115 - 127

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Pöytäkirja tarkastettu etänä, hyväksynät pöytäkirjan liitteenä.
Etänä tarkastettu pöytäkirja varmennettu 17.12.2021 ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi

Tammelan kunta (pvm)

Erkki Salama
pöytäkirjantarkastaja

Mikko Pietilä
pöytäkirjantarkastaja

PÖYTÄKIRJAN NÄHTÄVILLÄPITO

Ptk tark.

Kunnantalo 22.12.2021 klo 8.00 alkaen sekä julkisessa tietoverkossa
22.12.2021 08:00

Arja Suojoki
hallintosihteeri

Ympäristölautakunta

§ 115

15.12.2021

LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

YMPAR 15.12.2021 § 115

Hallintosäännön 87 §:n mukaan: Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden. Kokouskutsu ja esityslista on lähetetty osallistujille 9.12.2021.

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 116

15.12.2021

KÄSITTELYJÄRJESTYS

YMPAR 15.12.2021 § 116

Hallintosäännön 87 §:n mukaan: Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää hyväksyä käsittelyjärjestyksen esityslistan mukaisena.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti muuttaa käsittelyjärjestystä siten, että § 125, (Rakennusjärjestyksen seudullinen yhtenäistäminen ja päivittäminen) siirretään § 118.

PÖYTÄKIRJANTARKASTAJAT JA ÄÄNTENLASKIJAT

YMPAR 15.12.2021 § 117

Hallintosäännön 95 §:n mukaan pöytäkirja pyritään tarkastamaan välittömästi toimitilimen kokouksen jälkeen viimeistään kahden päivän kuluttua kokouksesta. Pöytäkirjantarkastajat voivat ilmoittaa myös sähköisesti pöytäkirjan hyväksymisestä, jolloin pöytäkirja varmennetaan pöytäkirjan tarkastajien allekirjoituksilla myöhemmin.

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä toimitilimen kokousta seuraavana keskiviikkona tai sitä seuraavana arkipäivänä kuin siitä on vähintään päivää aikaisemmin ilmoitettu.

Pöytäkirja on tarkastettavissa 16.12.2021 ja tarkastettava viimeistään 17.12.2021. Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävillä 22.12.2021 kunnanvirastossa ja samasta ajasta lähtien yleisessä tietoverkossa.

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää valita pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet Mikko Pietilä ja Erkki Salama, jotka toimivat samalla myös ääntenlaskijoina.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

RAKENNUSJÄRJESTYKSEN SEUDULLINEN YHTENÄISTÄMINEN JA PÄIVITTÄMINEN**YMPAR 15.12.2021 § 118**

YMPAR 23.09.2020 § 97

Seudullisen yksikön perustamisen valmistelutyön ohessa tuotiin esiin rakennusjärjestysten ja rakennusvalvontataksojen yhtenäistämisen ja uudistamistarve. Seudullisen rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojeluyksikön seurantaryhmä asetti kokouksessa 14.8.2019 vuoden 2020 kehitystavoitteeksi em. ajantasaistamisen ja yhtenäistämisen.

Edellinen rakennusjärjestyksen uudistamistyötä tehtiin yhteistyössä seudun kuntien virkamiesvalmistelussa. Asian loppuvalmistelussa saattoi rakennusjärjestyksiin muodostua eroavaisuuksia. Käytännössä vuoden 2012 aikana Forssan kaupunki, Tammelan, Jokioisten ja Ypäjän kunnat hyväksyivät uudet rakennusjärjestykset. Humppilan kunta ei tällöin uusinnut rakennusjärjestystään. Humppilan kunnan nykyinen rakennusjärjestys on tullut voimaan 3.2.2002.

Rakennusjärjestyksen päivitys- tai uudistustarvetta ovat osaltaan tuoneet muutokset maankäyttö- ja rakennuslakiin (MRL) sekä seudullisen rakennusvalvontayksikön perustamisen myötä asioiden yhtenäistäminen ja selkiyttäminen. Lainsäädäntö on tuonut mm. mahdollisuuksia kaavoituksen ja rakennuslupien sujuvoittamiseen, vaikutuksia ilmastomuutokseen, ja kunnilla on mahdollista hyödyntää rakennusjärjestystä paikallisten ominaispiirteiden säilyttämisessä ja korostamisessa, sekä strategisten tavoitteiden toteuttamisessa.

Rakennusjärjestyksen määräykset voivat koskea rakennuspaikkaa, rakennuksen kokoa, ja sen sijoittumista, rakennuksen sopeutumista ympäristöön, rakentamistapaan, istutuksia, aitoja, ja muita rakennelmia, rakennetun ympäristön hoitoa, vesihuollon järjestämistä, suunnittelutarvealueen määrittämistä, sekä muita niihin rinnastettavia paikallisia rakentamisen säännöksiä (MRL 14 §).

Rakennusjärjestystä valmisteltaessa noudatetaan soveltuvin osin vastaavaa vuorovaikutusta kuin kaavaa valmisteltaessa (MRL 15 §). Rakennusjärjestyksen uudistamisen valmistelu toteutuu kolmessa vaiheessa; vireilletulo ja osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS), luonnosvaihe ja ehdotusvaihe. Oas ja luonnosvaihe on mahdollista toteuttaa samanaikaisesti.

Rakennusvalvontataksa tulisi päivittää muutaman vuoden välein säilyttääkseen ajantasaisuuden, niin maksujen kuin rakenteen osalta. Myös lainsäädännön muutoksien kautta lupakäsittelyyn liittyvät viranomaistehtävät (työaika) on kasvaneet. Painotus on siirtynyt edelleen työmaakatselmuksilta toimistotehtäviin. Esimerkkinä voidaan

mainita energiataloudellisuus ja kosteudenhallinta. Rakennusvalvontaa on myös päätetty kehittää mm. sähköisellä asioinnilla ja arkistoinnilla, jolla on vaikutusta taksaan. Tosin saatava hyöty on kaikille osapuolille merkittävä.

Vuoden 2015 rakennusvalvontataksan päivitystä toteutettiin seudun kuntien yhteistyönä. Käytännössä seutukuntien taksat olivat tuolloin yhteneväisiä, lukuun ottamatta Humppilan kuntaa, joka ei silloin uusinut taksaansa. Vuonna 2019 Humppilan kunta uudisti rakennusvalvontataksan.

Kuntaliitto on laatinut vuonna 2012 selvityksen sekä rakennesuosituksen rakennusvalvontataksista. Forssan kaupunkia lukuun ottamatta, muissa kunnissa taksan rakenne on kuntaliiton rakennesuosituksen mukainen. Kuntaliitto ei anna suosituksia maksuperusteista. Luvan maksu perustuu MRL 145 §:ään, jonka mukaan luvanhakija on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä maksun. Lähtökohtaisesti maksu ei ole kunnan verovaroilla katettava, vaan määritetyn maksun tulisi kattaa luvasta aiheutuvat kulut. Maksun kattavuus kuluista vaihtelee vuosittain ja kunnittain, on arviolta n. 20 % - 40 %. Selvityksestä ilmenee, että alhainen rakennuslupamaksu ei toimi vetovoimatekijänä kunnille. Kuntaliiton viimeisin rakennusvalvontaviranomaisen tehtävien maksuperusteet ja taksana mallipohja 2012 löytyy; <https://www.kuntaliitto.fi/julkaisut/2012/1453-rakennusvalvontaviranomaisen-tehtavien-maksuperusteet-ja-taksan-mallipohja-2012>.

Seurantaryhmän kokouksessa päädyttiin valmistelun osalta siihen, että seudullisessa yksikössä valmistellaan muutosehdotukset, jotka tuodaan kuntiin tarkasteltavaksi.

Kunta päättäessään ryhtyä rakennusjärjestyksen ja rakennusvalvontataksan uudistamiseen, antaa kunta päätöksessään molempien osalta tavoitteet uudistustyölle.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen? Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen? Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen? Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa? Ei

Valmistelija:

Johtava rakennustarkastaja Jukka Laaksonen p. 03 4141 5320

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää ryhtyä rakennusjärjestyksen ja rakennusvalvonnan taksan seudulliseen uudistamisyhteistyöhön sekä antaa tavoitteet molempien tehtävien osalta.

Käsittely kokouksessa: Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi esitteli asiaa kokouksessa ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Muutettu päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää ryhtyä rakennusjärjestyksen ja rakennusvalvonnan taksan uudistamistyöhön.

Lautakunta antaa ohjeistuksena rakennusjärjestyksen uudistamiseen seuraavat tavoitteet:

- Tammelan kunnan ominaispiirteet tulee ottaa huomioon
- lainsäädännön kautta tulleet muutokset pitää huomioida esim. hulevesiasiat
- liitekartan tarkoituksenmukaisuus tulee selvittää niiltä alueilta, joissa poikkeamislupien myöntäminen poistuisi loma-asunnon muuttamisessa vakituiseksi asunnoksi
- yhdyskuntakenne ei saa lähteä liikaa pirstoutumaan mahdollista liitekarttaa laadittaessa
- luvittamisen sujuvoittaminen/keventäminen niissä niissä kohdin, joissa se on mahdollista
- ympäristönäkökohdat on otettava huomioon uudistustyössä
- päivitystyötä tulee tehdä yhteistyössä kunnan kanssa.

Rakennusvalvonnan taksaa voidaan Tammelan osalta tarkastella huomioiden yleinen kustannustason nousu.

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti muutettu päätösehdotus.

YMPAR 17.02.2021 § 9

Seudullisen rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun yksikön kunnissa on päätetty ryhtyä rakennusjärjestyksen yhtenäistämistyöhön. Samassa yhteydessä päivitetään lainsäädännöstä johtuvat lisästarpeet. Yhtenäistämisen- ja päivittämistyö koskee Forssan kaupungin, Tammelan, Jokioisten, Ypäjän ja Humppilan kuntien rakennusjärjestyksiä. Rakennusjärjestyksen yhtenäistämisen ja päivittämisen valmistelu toteutetaan Forssan seudullisessa rakennusvalvonnan yksikössä. Valmisteluvaiheet etenevät seudullisesti kuntien kesken samanaikaisesti.

Seudullisessa rakennusvalvonnassa on valmisteltu liitteenä oleva rakennusjärjestyksen yhtenäistämistä ja päivittämistä koskeva osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS).

Rakennusjärjestystä valmisteltaessa on soveltuvin osin noudatettava mitä MRL 62 §:ssä säädetään vuorovaikutuksesta ja MRL 65 §:ssä kaavaehdotuksen asettamisesta julkisesti nähtäville. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa käydään läpi päivitystyön tavoitteet, vaiheet, tavoiteaikataulu ja miten vuorovaikutus toteutetaan. OAS pidetään nähtävillä koko päivitystyön ajan. OAS tarkentuu ja päivittyy suunnit-

teluprosessin aikana.

Kunta ilmoittaa käynnistysvaiheen mukaisesti yhtenäistämistä ja päivitystyön vireille tulosta ja asettaa liitteen mukaisen osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville. Osallisilla on 30 päivän ajan mahdollisuus esittää osasta kirjallinen mielipide. Tarvittavat ilmoitukset lehtiin ja kuulutukset toteutetaan yhteisesti ja samanaikaisesti seutukuntien rakennusvalvontaviranomaisten OAS:n käsittelyiden jälkeen.

Kirjalliset mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta osoitetaan Forssan seudulliseen rakennusvalvontaan, Turuntie 19, 30100 Forssa tai sähköpostitse rakennusvalvonta@forssa.fi

Liite: OAS rakennusjärjestys

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija: Johtava rakennustarkastaja Jukka Laaksonen, puh. 03 41415320

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää kuuluttaa rakennusjärjestyksen päivitystyön vireille tulosta sekä asettaa yhteisesti ja samanaikaisesti seutukuntien kanssa osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) nähtäville. Osallisilla on 30 päivän ajan, nähtävänä olopäivästä lukien, mahdollisuus esittää osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta kirjallinen mielipide.

Käsittely kokouksessa: Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi esitteli asiaa kokouksessa kello 17.15 - 17.22 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti päätösehdotus.

YMPAR 15.12.2021

Tammelan kunta on seudullisen yksikön perustamistyön yhteydessä tuonut esiin osaltaan rakennusjärjestyksen päivitystarpeen. Tammelan kunnan ympäristölautakunta on käsitellyt 23.9.2020 kokouksessaan rakennusjärjestykseen kohdistuvia päivitystarpeita sisällöllisesti, sekä asettanut laadinnalle tavoitteita. Seudullinen rakennusvalvonta valmisteli rakennusjärjestyksen yhtenäistämistä ja päivittämistä koskevan osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) jonka pohjalta rakennusjärjestyksen päivitys on edennyt. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on tuotu esiin seudullisen rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun kunnilla

olevan vastuu rakennusjärjestyksen valmistelusta, tässä kuntien rakennusvalvontaviranomaislautakunnat ovat asetettu valmistelevastuuseen aina ehdotusvaiheeseen asti. Rakennusjärjestyksen yhtenäistäminen ja päivittäminen on edennyt seudullisen rakennusvalvonnan taholta, jota myös esiteltiin seutukuntien teknisille johtajille 26.10.2021.

Seudullinen rakennusvalvonta on itsenäisesti päättänyt kuuluttaa ja asettaa rakennusjärjestysehdotuksen nähtäville 6.12.2021 ja tuo esiin, että osallisilla on mahdollisuus esittää tästä kirjalliset mielipiteensä tai lausuntonsa.

Liite: Alkuperäinen OAS

Valmistelija: Tekninen johtaja Jari Kauppi, puh. 040 861 1788
Kaavoittaja Miika Tuki, puh. 050 464 3274

Päätösehdotus: Tammelan kunnan ympäristölautakunta päättää:
1) todeta, että ei ole saanut olla mukana osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti rakennusjärjestyksen valmistelussa, eikä havaitse uudistetussa rakennusjärjestysehdotuksessa antamiensa tavoitteiden toteutumista,
2) palauttaa asian uudelleen valmisteluun seudulliseen rakennusvalvontaan ja jatkovalmistelussa Tammelan kunta pidättää oikeuden lisätä kunnan strategian mukaiset tavoitteet.

Käsittely kokouksessa:

Johtava rakennustarkastaja Jukka Laaksonen esitteli asiaa kokouksessa kello 17.09 – 18.18 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.
Jäsen Tiina Patjas saapui kokoukseen kello 17.44 tämän pykälän käsittelyn aikana, ennen päätöksentekoa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 119

15.12.2021

PORRAS-RIIHIVALKAMA VESIHUOLTOLINJAN SIOITTAMISPÄÄTÖS 834-434-1-137**YMPAR 15.12.2021 § 119**

Tammelan kunnan Tekniset palvelut hakee päätöstä sijoittaa Porras-Riihivalkama vesihuoltolinja Tammelan kunnan alueella olevalla kiinteistöllä Leppämäki 834-427-1-137 (MRL 161§)

Hakemus on jätetty 10.9.2021, täydennetty 14.10.2021.
Hakemusasiakirjat on lähetetty maanomistajalle tiedoksi 12.11.2021

Vesihuoltolinjan sijainti on esitetty hakemusliitteissä. Maanomistajat eivät ole toimittaneet allekirjoitettua sopimusta pyydettyyn määräaikaan 13.8.2021 mennessä, eivätkä myöskään sen jälkeen. Osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen vesijohtolinjan sijoittelusta.

Hakijan selvityksen mukaan Porras-Riihivalkama– vesihuoltolinja on yhdyskuntaa palveleva johtolinja, jota myöten on tarkoitus johtaa Portaan kylään suunnitellulta Kellarimäen vedenottamolta vesijohtovettä Tammelan kunnan ja Forssan kaupungin alueille. Vesijohtoja on suunniteltu linjalle 2X200 mm putkikoolla. Samaan kaivantoon on tarkoitus sijoittaa 200 mm siirtoviemäri Liesjärven, Portaan, Saaren, Kaukolan ja Riihivalkaman kylien jätevesihuoltoa varten.

Hakijan perustelujen mukaan vesijohtolinjan siirtäminen kyseinen kiinteistö kiertämällä ei olisi järkevää, koska tien läheisyys parantaa vesijohtolinjan saavutettavuutta ja huollettavuutta ongelmatilanteissa, linjaus tien vieritse on lyhyempi, linjaus sijoittuu Portaantien reunaan, johon on voimassa oleva tiesuunnitelma kevyen liikenteen väylän rakentamiseksi. Kiinteistön kiertävän vaihtoehtoisen linjauksen lisäkustannus on hakijan laatiman (Ramboll) laskelman mukaan 110.000€. Laaditun suunnitelman mukaiset sopimukset alueen muiden kiinteistöjen osalta on suurelta osin saatu solmittua.

Forssan vesihuoltoliikelaitoksen kanssa toteutettavan yhteishankkeen aikataulullisista ja sopimuksellisista syistä johtuen haetaan toimenpiteelle aloittamisoikeutta, ennen kuin päätös on saanut lainvoiman (MRL 144§).

Asian käsittely

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei

sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Maanomistajalle on lähetetty hakemusasiakirjat tiedoksi 12.11.2021. Samalla on annettu mahdollisuus lausua mielipide lupa-asiasta ja hakemuksesta 26.11.2021 mennessä. Maanomistajalta tullessa muistutuksessa ei anneta lupaa kaivaa esitetystä paikasta. Alueella olevia, tonttia suojaavia, koivuja ei maanomistajan mukaan saa kaataa. Lisäkustannuksilla ei maanomistajan mukaan ole asiassa merkitystä. Tien toisella puolella olisi putken sijoittaminen helpointa, nopeinta, ja halvinta koska siellä on vain peltoa.

Kiinteistön alueella on voimassa oleva (17.8.2017) Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaava. Sijoituspaikka on AT-alue (kyläalue) jolla on kevyenliikenteen yhteystarve-merkintä ja jolle on hakijan mukaan laadittu tiesuunnitelma.

Sijoittamisen ei katsota aiheuttavan haittaa kaavoitukselle eikä kaavan toteutumiselle. Esitetyt haittoja ei voida pitää kohtuuttomina. Haitta kiinteistöjen käyttämiseen kaavassa varattuun tarkoitukseen on vähäinen, kun huomioidaan, että sijoituspaikka on kaavassa varattu kevyenliikenteen yhteyden rakentamiseen ja se sijaitsee maantien suoja-alueella jolle rakennuksen rakentaminen ei ole sallittua. Vesihuoltolinjan sijoittamista ei voida muulla tavoin tyydyttävästi järjestää kohtuullisin kustannuksin.

Aloittamisoikeudelle on esitetty perusteltu syy eikä täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Rakentaminen ei sisällä sellaisia toimenpiteitä joiden seurauksia ei voitaisi ennallistaa. MRL 144 § 3 momentin mukainen vakuuden asettaminen ei koske kuntaa (MRL 144§ 5 mom.), eikä vakuutta näin ollen vaadita.

Kiinteistön omistajalla on oikeus saada korvaus haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta päästä sopimukseen, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä. Korvauksen suuruus määritetään lunastustoimituksessa, ei tässä päätöksessä.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ehkä

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Liitteet:

Asemapiirros

Tien alitus vaihtoehto

Vaihtoehtoisen linjan kustannukset

Maanomistajan muistutus

Valmistelija: Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi, puh. 040 141 6955

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää myöntää luvan vesihuoltolinjan sijoittamiseen hakemuksessa esitetyle paikalle, sekä myöntää aloittamisoikeuden toimenpiteelle, ennen kuin päätös on saanut lainvoiman.

Käsittely kokouksessa:

Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi esitteli asiaa kokouksessa kello 18.28 – 18.39 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti, sillä muutoksella, että esittelytekstissä ollut kiinteistötunnus 834-427-1-137 todettiin virheelliseksi. Otsikossa on oikea kiinteistötunnus 834-434-1-137.

Ympäristölautakunta

§ 120

15.12.2021

PORRAS-RIIHIVALKAMA VESIHUOLTOLINJAN SIOITTAMISPÄÄTÖS 834-427-3-70**YMPAR 15.12.2021 § 120**

Tammelan kunnan Tekniset palvelut hakee sijoittaa Porras-Riihivalkama vesihuoltolinja Tammelan kunnan alueella olevalla kiinteistöllä Uusitie 834-427-3-70 (MRL 161§)

Hakemus on jätetty 10.9.2021, täydennetty 14.10.2021.
Hakemusasiakirjat on lähetetty maanomistajalle tiedoksi 12.11.2021

Vesihuoltolinjan sijainti on esitetty hakemusliitteissä. Maanomistajat eivät ole toimittaneet allekirjoitettua sopimusta pyydettyyn määräaikaan 13.8.2021 mennessä, eivätkä myöskään sen jälkeen. Osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen vesijohtolinjan sijoittelusta.

Hakijan selvityksen mukaan Porras-Riihivalkama– vesihuoltolinja on yhdyskuntaa palveleva johtolinja, jota myöten on tarkoitus johtaa Portaan kylään suunnitellulta Kellarimäen vedenottamolta vesijohtovettä Tammelan kunnan ja Forssan kaupungin alueille. Vesijohtoja on suunniteltu linjalle 2X200 mm putkikoolla. Samaan kaivantoon on tarkoitus sijoittaa 200 mm siirtoviemäri Liesjärven, Portaan, Saaren, Kaukolan ja Riihivalkaman kylien jätevesihuoltoa varten.

Hakijan perustelujen mukaan vesijohtolinjan siirtäminen kyseisen kiinteistö kiertämällä ei olisi järkevää, koska tien läheisyys parantaa vesijohtolinjan saavutettavuutta ja huollettavuutta ongelmatilanteissa, linjaus tien vieritse on lyhyempi, linjaus sijoittuu Portaantien reunaan, johon on voimassa oleva tiesuunnitelma kevyen liikenteen väylän rakentamiseksi. Kiinteistön ja naapurikiinteistön kiertävän vaihtoehdoisen linjauksen lisäkustannus on hakijan laatiman (Ramboll) laskelman mukaan 131.000€. Laaditun suunnitelman mukaiset sopimukset alueen muiden kiinteistöjen osalta on suurelta osin saatu solmittua.

Forssan vesihuoltoliikelaitoksen kanssa toteutettavan yhteishankkeen aikataulullisista ja sopimuksellisista syistä johtuen haetaan toimenpiteelle aloittamisoikeutta, ennen kuin päätös on saanut lainvoiman (MRL 144§).

Asian käsittely

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Maanomistajalle on lähetetty hakemusasiakirjat tiedoksi 12.11.2021. Samalla on annettu mahdollisuus lausua mielipide lupa-asiasta ja hakemuksesta 26.11.2021 mennessä. Maanomistajilta ei ole tullut muistutuksia.

Kiinteistön alueella on voimassa oleva (17.8.2017) Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaava. Sijoituspaikka on AT-alue (kyläalue) jolla on kevyenliikenteen yhteystarve- merkintä ja jolle on hakijan mukaan laadittu tiesuunnitelma.

Sijoittamisen ei katsota aiheuttavan haittaa kaavoitukselle eikä kaavan toteutumiselle. Esitettyjä haittoja ei voida pitää kohtuuttomina. Haitta kiinteistöjen käyttämiseen kaavassa varattuun tarkoitukseen on vähäinen, kun huomioidaan, että sijoituspaikka on kaavassa varattu kevyenliikenteen yhteyden rakentamiseen ja se sijaitsee maantien suoja-alueella jolle rakennuksen rakentaminen ei ole sallittua. Vesihuoltolinjan sijoittamista ei voida muulla tavoin tyydyttävästi järjestää kohtuullisin kustannuksin.

Aloittamisoikeudelle on esitetty perusteltu syy eikä täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Rakentaminen ei sisällä sellaisia toimenpiteitä joiden seurauksia ei voitaisi ennallistaa. MRL 144 § 3 momentin mukainen vakuuden asettaminen ei koske kuntaa (MRL 144§ 5 mom.), eikä vakuutta näin ollen vaadita.

Kiinteistön omistajalla on oikeus saada korvaus haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta päästä sopimukseen, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä. Korvauksen suuruus määritetään lunastustoimituksessa, ei tässä päätöksessä.

Liitteet

Asemapiirros
Tien alitus vaihtoehto
Vaihtoehtoisen linjan kustannukset

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ei
Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ei
Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ehkä
Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija:

Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi, puh. 040 141 6955

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää myöntää luvan vesihuoltolinjan sijoittamiseen hakemuksessa esitetylle paikalle, sekä myöntää aloittamisoikeuden toimenpiteelle, ennen kuin päätös on saanut lainvoiman.

Käsittely kokouksessa:

Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi esitteli asiaa kokouksessa kello 18.40 – 18.42 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 121

15.12.2021

**YHDYSKUNTATEKNISTEN JOHTOJEN JA LAITTEIDEN SIOJTTAMISTA KOSKEVA PÄÄTÖS
834-434-1-1****YMPAR 15.12.2021 § 121**

380/11.03.07/2021

Elenia Oy hakee päätöstä sijoittaa 20 kV:n ja 40KV:n maakaapelit ja jakokaappi Tammelan kunnan alueella olevalle kiinteistölle Kaukolan saaren koulu 169-408-1-1307 (MRL 161§). Tontilla sijaitsevat vanhat ilmajohtdot puretaan. Kiinteistön maanomistajat eivät ole tiedossa.

Hakemus on jätetty 23.11.2021. Hakemusasiakirjat ovat olleet nähtävillä Tammelan kunnantalolla ja Forssan kaupungintalolla, seudullisessa rakennusvalvonnassa 1.12.21-12.12.21. Asiasta on ollut hallintolain mukainen yleistiedoksianto Forssan lehdessä.

Kaapeloinnit, niihin liittyvät puunkaato työt, jakokaappi ja purettavat ilmajohtojen pylvääät on esitetty liitekartassa. Kaapelointityöt sijoittuvat olemassa olevien teiden reuna-alueille.

Hakijan selvityksen mukaan maanomistaja ei ole tiedossa, eikä sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan kanssa. Kyseessä olevalla kaapeloinnilla parannetaan alueen sähkönjakelun luotettavuutta ja samalla puretaan maisemassa näkyvät pienjänniteverkon ilmajohtorakenteet. Kaapeli lisää huomattavasti sähkön toimitusvarmuutta.

Asian käsittely

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Kiinteistön alueella on voimassa oleva (17.8.2017) Saari-Kaukola-Ojanen-Porras osayleiskaava. Sijoituspaikka on M-alue (maatalouden peltoviljelyyn varattu alue).

Sijoittamisen ei katsota aiheuttavan haittaa kaavoitukselle eikä kaavan toteutumiselle. Haitta kiinteistön käyttämiseen maatalouteen on vähäinen.

Liitteet

Yleiskartta
Asemapiirros

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)
Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):
Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ei
Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ei
Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ehkä
Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija: Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi, puh. 040 141 6955

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää myöntää luvan kaapeloinneille ja jakokaapille seuraavin ehdoin: Etäisyys tien ojan ulkoreunasta on oltava vähintään 2 m sekä naapurin rajasta 5 m. Mikäli kaapeleita tai laitteita sijoitetaan tiealueelle, on niihin saatava tiekunnan lupa.

Käsittely kokouksessa:

Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi esitteli asiaa kokouksessa kello 18.43 – 18.49 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti, sillä muutoksella, että esittelytekstissä ollut kiinteistötunnus 169-408-1-1307 todettiin virheelliseksi. Otsikossa on oikea kiinteistötunnus 834-434-1-1.

Ympäristölautakunta

§ 122

15.12.2021

RAKENNUSTARKASTAJAN TEKEMÄT PÄÄTÖKSET, HYVÄKSYMÄT ILMOITUKSET JA MYÖNTÄMÄT RAKENNUSLUVAT

YMPAR 15.12.2021 § 122

Rakennustarkastaja on tehnyt ajalla 12.11.-5.12.2021 toimivaltaansa kuuluvia, Tammelan kunnan hallintosäännöllä siirrettyjä päätöksiä. Päätöksiin ei ole kuntalain mukaista otto-oikeutta.

Liite: rakennuslupaluetteloluettelo.

Valmistelija: Lupasihteeri Arja Malin puh. 03 4141 5323

Päätösehdotus Lautakunta päättää merkitä tiedoksi 12.11. - 5.12.2021 tehdyt päätökset, joihin sillä ei ole otto-oikeutta.

Käsittely kokouksessa:

Rakennustarkastaja Marko Pääjärvi esitteli asiaa kokouksessa kello 18.50 – 18.51 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 123

15.12.2021

LAUSUNTO ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTOLLE LOIMI-HÄMEEN JÄTEHUOLTO OY:N YMPÄRISTÖLUVAN MUUTTAMISESTA**YMPAR 15.12.2021 § 123**

Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy hakee muutosta voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräykseen F.3. ja G.3. Lupamääräystä F.3. esitetään muutettavaksi siten, että tavanomaisen jätteen kaatopaikalle vuosittain loppusijoitettavien jätteiden määrää korotetaan nykyisestä 40 000 tonnista 200 000 tonniin. Lupamääräystä G.3. esitetään muutettavaksi siten, että tavanomaisen ja vakaan reagoimattoman vaarallisen jätteen kaatopaikalle loppu sijoitetaan jätteitä nykyisen 200 000 tonnin sijaan enintään 40 000 tonnia. Näin ollen jätekeskuksessa loppusijoitettavien jätteiden kokonaismäärä ei muutu nykyisestä.

Samalla esitetään täydennettäväksi voimassaolevan ympäristölupapäätöksen liitteen 2 listaa loppusijoitettavista jätteistä. Lisäksi muutosta haetaan siten, että tavanomaisen jätteen kaatopaikalle voidaan loppu sijoittaa nykyisen ympäristöluvan liitteen 3 jätteitä.

Hakemusasiakirjat ovat nähtävissä osoitteessa <https://ylupa.avi.fi/fi-FI/asia/2082832>.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: On/Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä/Ehkä/Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen:

Kyllä/Ehkä/Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Kyllä/Ehkä/Ei

Valmistelija:

Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg, p. 03-4141 5267

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:n hakemuksesta (ESAVI/35344/2021) seuraavan lausunnon:

Hakemuksessa esiin tulleiden tietojen perusteella lautakunta puoltaa esitettyjä muutoksia, mutta pitäisi tärkeänä saada hakemusasiakirjoihin myöhemmin alla esitettyjä tarkennuksia. Hakemuksessa on paljon materiaalia, mutta niiden väliseen yhteyteen pitäisi saada tarkennusta.

Hakemuksen perusteluissa todetaan, että muutosta haetaan, sillä tavanomaisen ja vakaan reagoimattoman vaarallisen jätteen kaatopaikan (TAVO) täyttötillavuus loppuu vuoden 2022 aikana. TAVO-kaatopaikka on rakennettu kokonaisuudessaan ja sen pinta-ala on

lupamääräyksen G.2. mukainen 7,2 ha. Pinta-ala vastaa lupamääräyksen mukaista maksimialaa eikä TAVO-kaatopaikkaa voida sen vuoksi enää laajentaa nykyisestään. Myös tavanomaisen jätteen kaatopaikka on rakennettu kokonaisuudessaan vuoden 2021 loppuun mennessä, jolloin sen pinta-ala vastaa lupamääräyksen F.2. mukaista maksimialaa 9,4 ha. Kaatopaikasta vuonna 2021 rakennettiin noin 0,9 ha. Alueesta on suljettu noin 1,85 ha.

Hakemuksessa olisi pitänyt tuoda esille kaatopaikkatoimintojen kokonaissuunnitelma, jotta ympäristövaikutusten arviointia olisi pystynyt paremmin tekemään. Jos esimerkiksi tavanomaisen ja vakaan reagoimattoman vaarallisen jätteen kaatopaikan (TAVO) täyttötilavuus loppuu vuoden 2022 aikana, niin onko tarkoitus ottaa käyttöön TAVO laajennus (varaus, 5,7 ha). Tämä laajennus on esitetty liitteessä 28.2. Sijoitettavien jätteiden kohdentaminen olisi pitänyt esittää myös tässä liitteessä.

Liitteen täydennys ESAVI – 35344-2021-www, Loppusijoitettavat jätteet, tiedot niin ikään vaikeuttavat hakemuksen arviointia, koska siinä puhutaan täyttötilavuuksista, kun itse hakemuslomakkeessa asia selostetaan tonneina.

Lisäksi Liitteessä 1 lisäksi tavanomaisen jätteen kaatopaikalle esitetään loppusijoitettavaksi kaikkia nykyisen ympäristöluvan liitteessä 3 (tavanomaisen ja vakaan reagoimattoman vaarallisen jätteen kaatopaikalle loppusijoitettavat jätteet) mainittuja jätteitä.

Hakemuksessa ei kerrota onko kaatopaikan pohjarakenteen paksuus riittävä ja kuinka suuri vaarallista jätettä sijoitettavalla alueella paksuuden tulisi olla. Hakemuksessa ei kuitenkaan kerrota onko tavallisen jätteen kaatopaikan pohjarakenteen paksuus riittävä reagoimattoman vaarallisen jätteen sijoittamiselle.

Käsittely kokouksessa:

Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg esitteli asiaa kokouksessa kello 18.56 – 19.15 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 63

30.06.2021

Ympäristölautakunta

§ 124

15.12.2021

YMPÄRISTÖLUPA / LIINAHARJA OY / KIINTEISTÖ 834-403-3-309**YMPAR 30.06.2021 § 63**

Liinaharja Oy on jättänyt Tammelan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ympäristönsuojelulain (527/2014) 39 §:n mukaisen ympäristölupahakemuksen, joka koskee eläinsuojan toimintaa kiinteistöllä 834-403-3-309, osoitteessa Kirjurintie 2, 31300 Tammela. Kyseessä on Vekkilän Museotilan olemassa oleva toiminta. Lupaa haetaan toiminnan laajentumisen vuoksi.

Vekkilän Museotila toimii matkailu- ja terapiamaatilana. Eläimet ovat pääsääntöisesti geenivaraohjelmaan kuuluvia suomalaisia maatiaisrotuja. Toistaiseksi voimassa olevaa ympäristölupaa on tarpeen tarkistaa muuttuneen lainsäädännön, ohjeistuksen ja mm. eläinten hyvinvointi- ja luomunormien muutosten vuoksi sekä eläinlajien ja määrän muuttumisen vuoksi. Tilalle ei rakenneta uusia eläinsuojia eikä lantaloita.

Hakemuksesta on jätetty neljä muistutusta ja annettu yksi lausunto. Ne ovat esityslistan oheismateriaalina.

Liite ympäristölupapäätös

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Kyllä

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ehkä

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen:

Ehkä

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija:

Ympäristötarkastaja Henna Pirhonen puh. 03 4141 5271

Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg puh. 03 4141 5267

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää myöntää liitteenä olevan lupapäätöksen mukaisen, toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan Liinaharja Oy:lle kiinteistölle 834-403-3-309.

Käsittely kokouksessa: Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg esitteli asiaa kokouksessa kello 17.17 – 17.47 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Muutettu päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää myöntää liitteenä olevan lupapäätöksen mukaisen, toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan Liinaharja Oy:lle kiinteistölle 834-403-3-309 sillä muutoksella, että sivun 12 kohta 8 Laiduntaminen kolmannen kappaleen teksti muutetaan kuuluvaksi – Rantaan rajoittuville laitumille ei saa järjestää lisäruokintaa. Eläinten pääsy veteen on estettävä. Eläimet saavat laiduntaa ranta-alueen tervaleppälehhdossa kesän aikana, eläimet eivät saa päästä rantatörmän yli hiekkarantaan asti vaan pysyvät kasvillisuuden peittämällä alueella. Rantaan rajoittuvilla laitumilla on aitauksin huolehdittava siitä, että eläimet eivät pääse viittä metriä lähemmäksi tilan naapurikiinteistöjen rajoja, ellei naapurikiinteistön omistaja anna siihen lupaa. Lisäksi perustelu kohdan yhdestä lauseesta poistetaan osa. Lause muutetaan kuuluvaksi: Perinnebiotooppina järven rantaniittyyn kuuluu olennaisesti laidunnus.

Päätös: Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

YMPAR 15.12.2021 § 124
191/11.01.00.01/2021

Vaasan hallinto-oikeus pyytää 24.11.2021 päivätyllä kirjeellä (dnro 20983/03.04.04.19/2021) Tammelan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa koskien ympäristölautakunnan päätöksistä 30.6.2021 § 63 (pääasia) ja 29.9.2021 § 85 (aloittamislupa) tehtyä valitusta. Ympäristölautakunta on päätöksillään myöntänyt Liinaharjalle Oy:lle ympäristöluvan ja aloittamisluvan eläinsuojan toimintaan kiinteistölle 834-403-3-309.

Valitus

Valituksessa vaaditaan, että ympäristölupapäätös hylätään kokonaisuudessaan tai se käsitellään uudelleen valtion ympäristölupaviranomaisen toimesta. Valituksessa on esitetty vaatimuksen perusteeksi mm. seuraavaa:

- Toiminnan erityisluonteena tulee katsoa olevan toiminnanharjoittajan osallistumisen kunnalliseen päätöksentekoon, jolloin kunnallinen ympäristönsuojeluviranomainen on jäävi tekemään päätöstä.
- Toiminta sijaitsee Tammelan Pyhäjärven välittömässä läheisyydessä, joten toiminnasta voi aiheutua vesistön pilaantumista. Näin ollen lupa-asia on siirrettävä valtion ympäristönsuojeluviranomaisen ratkaistavaksi.
- Ympäristölupahakemus on virheellinen ja puutteellinen.
- Ympäristöluvan muutos on myönnetty väärin perustein.

Valituskirjelmä on kokonaisuudessaan tämän pykälän oheismateriaalina.

Täytäntöönpanokieltovaatimus

Täytäntöönpanokieltovaatimuksessa vaaditaan, että ennakkoaloituslupa eli ympäristölautakunnan päätös toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta kumotaan kokonaan. Tämän lisäksi vaaditaan Tammelan ympäristönsuojeluviranomaista korvaamaan tästä

käsittelystä mahdollisesti aiheutuvat kulut virheelliseen päätökseen perustuen.

Vaatimusten perusteeksi on esitetty mm. seuraavaa:

- Tilalla on voimassa oleva ympäristölupa, jonka turvin se voi toimia.
- Haitat naapurustolle lisääntyvät, jos toimintaa harjoitetaan uuden luvan mukaisesti.
- Tapauksessa tulisi harkita onko kyseessä uusi lupa-asia vai toiminnan laajennus.
- Tulee selvittää onko hakemus toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta saapunut lupaviranomaiselle ajallaan.

Täytäntöönpanokieltovaatimus on kokonaisuudessaan tämän pykälän oheismateriaalina.

Liitteet

Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
Vaatimus koskien toiminnan aloittamista
Ympar 29.9.2021 § 86 Anomus toiminnan aloittamiseksi
muutoksenhausta huolimatta / Liinaharja Oy

Valmistelijat:

Ympäristötarkastaja Henna Pirhonen, puh. (03) 4141 5271
Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg, p. (03) 4141 5267

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää antaa Vaasan hallinto-oikeudelle kokouksessa esitettävän lausunnon.

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta antaa asiassa Dnro 20983/03.04.04.04.19/2021 Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

1. Vaatimus: Ympäristölautakunta pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Ympäristölautakunnan vaatimuksen perustelut:

- Valituksen kohta 1 a: Toiminnan erityisluonteena tulee katsoa olevan toiminnanharjoittajan osallistumisen kunnalliseen päätöksentekoon, jolloin kunnallinen ympäristönsuojeluviranomainen on jäävi tekemään päätöstä.

o Ympäristölautakunnan tiedossa ei ole hallintolain (434/2003) 28 §:n mukaisia esteellisyyssperusteita asian valmistelun yhteydessä eikä kukaan lautakunnan jäsenistä ole esittänyt olevansa esteellinen päätöksenteon yhteydessä.

- Valituksen kohta 1 b: Toiminta sijaitsee Tammelan Pyhäjärven välittömässä läheisyydessä, joten toiminnasta voi aiheutua vesistön pilaantumista. Näin ollen lupa-asia on siirrettävä valtion ympäristönsuojeluviranomaisen ratkaistavaksi.

o Lupapäätöksen valmistelun yhteydessä on arvioitu, että toiminnasta ei aiheudu vesilain (587/2011) 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaista muutosta, joten toiminta ei vaadi vesitalouslupaa. Näin ollen toimivaltainen viranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (YSL 34.2 §).

- Valituksen kohta 1 b: Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi yksittäistapauksissa siirtää päätösvaltaansa kuuluvan lupa-asian valtion ympäristöviranomaisen ratkaistavaksi mm., jos asia vaatii sellaista asiantuntemusta, jota kunnassa ei ole.

o Lupapäätöksen valmistelussa on ollut mukana ympäristöpäällikkö- ja tarkastaja, joilla on molemmilla kokemusta sekä eläinsuojien että eräistä naapurussuhteista annetun lain (26/1920) mukaisten lupa-asioiden valmistelusta ja valvonnasta. Tästä syystä on lupapäätöksen valmistelun yhteydessä arvioitu, että kunnassa on riittävä asiantuntemus.

- Valituksen kohta 2 a: Ympäristölupahakemus on virheellinen sen osalta, että toiminnasta aiheutuvista haitoista ei ole valitettu.

o Toiminnanharjoittajan näkemys asiasta on se, että toiminnasta ei ole valitettu.

o Ympäristönsuojeluviranomainen on vuosien mittaan kirjannut useita ilmoituksia haitoista ja tehnyt niihin liittyviä tarkastuksia. Nämä on kirjattu mm. Tammelan ympäristölautakunnan päätökseen 17.6.2020 § 52 (tämän lausunnon liitteenä 1).

- Valituksen kohta 2 b: Ympäristölupahakemus on virheellinen sen osalta, miten eri eläinsuojat on merkitty karttaliitteeseen.

o Hakemuksen liitteessä 7.1 siipikarja on mainittu eläinsuoja ”kanala” ja liitteessä 7.1 naudat ja hevoset eläinsuojat ”tallirakennus”, ”ulkopihatto” ja ”vanha pihattokarsina”. Nämä neljä eläinsuojaa on mainittu myös hakemuksen kohdassa 8.4. kestokuivikepohjat. Liitekarttaan nämä on merkitty seuraavasti ”kanala”, ”pihatto = ulkopihatto” ja ”eläinsuoja = tallirakennus + vanha pihattokarsina”. Vaikka eläintenpitopaikat on nimetty hiukan eri tavalla hakemuksen eri kohdissa, on niiden sijainti kuitenkin riittävän tarkasti selvitetty. Eläinsuojiksi ei ole laskettu laidunkatoksia eikä säänsuojia.

- Valituksen kohta 3 a: Ympäristöluvan muutos on myönnetty väärin perustein, koska ei ole pohdittu sitä, kuinka monta eläintä ja mitä lajeja tilalla voi olla, jotta kohtuutonta räsitystä ei aiheutuisi.

o Kohtuuton räsitys on hyvinkin paljon yhteydessä siihen, paljonko tilalla mahtuu olemaan eläimiä ja mitä eläinlajeja. Merkittävänä tekijänä on lannan varastointitilavuuden riittävyys, koska jos tilavuutta ei ole riittävästi, niin mm. hajuhaittojen mahdollisuus kasvaa. Tilalla on todettu olevan tilaa lannanvarastointiin 157 m³ (valituksen alainen lupapäätös s. 3.) Lupapäätöksen mukaisella esimerkki eläinjakaumalla lantaa muodostuu vuodessa 126,6 m³. Eikä tästä ole edes vähennetty laiduntamisen myötä laitumille jäävää lantaa. Näin ollen tilalla on todella hyvin lannanvarastointitilaa, jotta esim. haju- ja karpäshaittojen torjuntaan voidaan käyttää keskivertoa enemmän kuiviketta.

o Laskennassa on käytetty valtioneuvoston asetuksen eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (1250/2014) liitteen 1 kertoimia, jotka perustuvat siihen, että näillä tilavuuksilla lannan varastointi voidaan toteuttaa asianmukaisesti ja kohtuutonta räsitystä aiheuttamatta.

o Valituksen alaisen päätöksen lupamääräyksen nro 7 kohta ”Jaloittelutarhoihin kertynyt lanta on poistettava säännöllisesti ja vietävä lantalaan” ja lupamääräyksen nro 3 kohta ” Lannan varastoinnin,

käsittelyn, kuljettamisen ja hyödyntämisen tulee tapahtua siten, ettei lantaa pääse ympäristöön eikä naapureille aiheuteta kohtuutonta räsitystä.” tarkoittavat sitä, että toiminnanharjoittajalle on jätetty vastuu siitä, että niin usein on jaloittelutarhoista lanta poistettava, ettei kohtuutonta haittaa aiheudu. Esim. jos ei eläimiä ole jonain aikana niin silloin ei tarvitse tyhjentää ja taas jonain toisena aikana saattaa tarve olla joka päivä.

- Valituksen kohta 3 b: Luvan hakemisen perusteena laajentaminen eikä se, että toimintaa on harjoitettu voimassa olevan luvan ehtojen vastaisesti.

o Ympäristöluvan päivittäminen perustuu Tammelan ympäristölautakunnan päätökseen 17.6.2020 § 52 (tämän lausunnon liitteenä 1). Sen mukaan ympäristöluvan muutosta tuli hakea sekä naapureilta tulleiden valitusten, että tilan toiminnassa tapahtuneiden muutosten vuoksi. Toimintaa vastaavan ympäristöluvan lupamääräykset selkeyttävät myös tilan valvontaa.

o Ympäristönsuojelulain (527/2014) 89.1 §:n mukaan toiminnanharjoittaja voi hakea ympäristöluvan muuttamista. Hakemuksessa perusteluksi on mainittu tarve päivittää lupamääräykset toimintaa vastaaviksi.

o Ympäristölupapäätöksessä on arvioitu ja todettu, että laajentaminen on mahdollista myönnettyin lupaehdoin.

- Valituksen kohta 3 c: toiminta matkailu- ja terapiamaatilana ”loppunut”

o Ympäristölupakäsittelyssä on kyse ennakkovalvonnasta eli toimista ennen luvanmukaisen toiminnan aloittamista. Aiempaan ympäristölupakäsittelyyn ja naapureilta saadun palautteen perusteella lautakunta on arvioinut, että luvanvaraisuuskynnys ylittyy ja kyse on ympäristönsuojelulain 27 §:n momentin 2 ja kohdan 3 mukaisesta toiminnasta. Ja mahdollisen kohtuuttoman räsityksen aiheuttajana ovat tilalla pidettävät eläimet eikä varsinaisesti matkailu- ja terapiatoiminta. Yleisesti voidaan todeta, että toiminnalle voidaan myöntää ympäristölupa, mutta lupa ei velvoita aloittamaan toimintaa. Siten valittajien esittämät arviot toiminnan tilasta eivät ole vaikuttaneet/ eivät vaikuta lupapäätöksen pysyttämiseen.

- Valituksen kohta 3 d: Valituksen mukaan lait, jotka ovat olleet voimassa vuonna 2002 ovat edelleen voimassa sellaisinaan tai sisällöltään vastaavina.

o Voimassa oleva lupa on myönnetty kumotun ympäristönsuojelulain 86/2000 perusteella. Sen on korvannut YSL 527/2014.

o Lupahakemuksessa sanotaan, että eläinten hyvinvointi- ja luomunormien mukaan tulee olla mm. pihatosta mahdollisuus jaloitteluun ulkona. Tämän vuoksi on haettu muutosta jaloittelutarhan nro 3 käyttöön. Voimassa olevan luvan myöntämisen jälkeen on rakennettu mm. umpinainen aita jaloittelutarhan reunaan. Näin ollen on uuden luvan myöntämisen yhteydessä arvioitu, että muutoksesta ei ennalta arvioiden aiheudu enempää räsitystä naapureille.

- Valituksen kohta 3 e: Lupapäätöksessä on eläinmäärät virheellisesti.

o Voimassa olevassa luvassa lukee ”4 hevosta tai ponia, 12 uuhta ja 10 kanaa”.

o Uudessa ympäristöluvassa on "uuhta" sanan tilalla käytetty "uuhta karitsoineen", koska se selventää asiaa. Tämä perustuu siihen, että eläinyksikköön sisältyy myös karitsat. Eli lampaan 0,6 eläinyksikköä (YSL liite 3) sisältää yhden uuhen ja sen karitsat tai yhden pässin.

o Voimassa olevan luvan myöntämisen aikaan ei ole ollut käytössä YSL:n liitteen 3 mukaiset eläinyksiköt. Eläinmäärä on muutettu eläinyksiköiksi vertailun helpottamiseksi.

o Valituksen alaisen ympäristöluvun valmistelun yhteydessä on arvioitu, että haettu eläinmäärä ja eläinlajit mahtuvat olemassa oleviin eläinsuojiin ja niiden lannalle on riittävät varastointilat. Naapurustolle aiheutuvaa räsitusta vähentää myös se, että paljon eläimiä on kesäkauden laitumilla tilakeskuksen ulkopuolella, joten "eläinsuoja = tallirakennus + vanha pihattokarsina" on kesäkauden lähes tyhjiällä.

- Valituksen kohta 3 f: Kärpästentorjunta tilalla ei riittävää ja havaittuihin kärpäsiin ei ole puututtu valvojan viranhaltijan toimesta.

o Tarkastuksella 16.4.2021 tehty havainto "tilalla ei havaittu kärpäsiä poikkeavan paljon" perustuu ympäristötarkastaja Henna Pirhosen havaintoihin. Hänellä on yli kymmenen vuoden kokemus eläinsuojien valvonnasta ja tässä kohteessa ei kärpäsiä tullut iholle, pinnoille eikä esim. autoon sisälle. Muistion lause tarkoittaa sitä, että kärpäsiä havaittiin, mutta niitä ei ollut häiritsevän paljon.

- Valituksen kohta 3 g: Muistutuksen ja terveystarkastuksen lausunnon huomioimatta jättäminen lupapäätöksessä:

o Forssan seudun hyvinvointikuntayhtymän lausunto on huomioitu valituksen alaisen päätöksen lupamääräyksissä 2, 5, 7, 8, 9 ja 10. Muistutukset on huomioitu valituksen alaisen päätöksen lupamääräyksissä 3, 7, 8, 9 ja 10.

- Valituksen kohta 3 h: Hakemuksessa eikä päätöksessä ole osoitettu sitä, miten räsitusta naapurustoon ei lisättäisi, kun eläinmäärä tilalla kasvaa.

o Valituksen alaisen päätöksen lupamääräys nro 7 mukainen ruokintapaikkojen kunnostaminen siten, etteivät ne liety ja että niille kertyvä lanta on mahdollista poistaa, edesauttaa lannan keräämistä jaloittelutarhoista. Tämä vaikuttaa haju- ja kärpäshaittoja vähentävästi.

o Lisäksi tämän lausunnon kohdassa 3 a on kerrottu, miten muutoin haittoja ehkäistään ja vähennetään.

2. Vaatimus: Ympäristölautakunta pyytää, että täytöntöönpanoa ei kielletä.

Ympäristölautakunnan vaatimuksen perustelut:

Täytöntöönpano on mahdollista, koska tilalla ei tarvitse rakentaa mitään pysyvää, jotta uutta lupaa voidaan noudattaa. Kyse on olemassa olevien tilojen käytöstä ja toimintatavoista. Näin ollen aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaan laajennus katsotaan uudeksi toiminnaksi tapauskohtaisen olosuhdearvioinnin perusteella. Toisaalta Kotieläintalouden ympäristönsuojeluohjeen 3.6.2021 mukaan (s.75, tämän lausunnon liite 2) välttämättä edes 2,5 -kertaista laajennusta ei

katsottaisi uudeksi toiminnaksi, jos rasitus naapurustoon ei lisäännä. Olemassa oleviin lantaloihin sopisi enemmänkin lantaa (kts. tämän lausunnon kohta 3 a) ja sillä perusteella haettua laajennusta ei ole tulkittu uudeksi toiminnaksi.

Valituksen alaisen ympäristöluvan myöntäminen kokonaisuena perustuu siihen, että tilalla on mahdollista vaihdella eläinlajeja tarpeen mukaan. Lajikohtaisissa eläinyksiköissä on jo huomioitu niistä mahdollisesti aiheutuva haitta.

Koska kyseessä ei ole ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukainen ilmoitusmenettelyyn kuuluva toiminta, niin ympäristöluvassa ei tarvitse noudattaa ilmoituksenvaraisista eläinsuojista annetun asetuksen (138/2019) etäisyysvaatimuksia. Ympäristöluvassa etäisyydet arvioidaan tapauskohtaisesti.

Toiminnanharjoittajalle on lähetetty sähköposti 10.8.2021, jossa on ohjeistettu toimittamaan aloituslupahakemus viimeistään 27.8.2021 (tämän lausunnon liite 3). Aloituslupahakemus on kirjautunut sähköpostilla saapuneeksi 27.8.2021 klo 23.56. Koska toiminnanharjoittajalle annetuissa ohjeissa ei ole erikseen mainittu kellonaikaa mihin mennessä aloituslupahakemus tulee toimittaa, niin Tammelan ympäristölautakunta katsoo, että se on tullut ajoissa. Tulkintaa tukee ratkaisu KHO 2021:122, jonka mukaan, jos ei ole selkeästi mainittu kellonaikaa mihin mennessä asiakirja on toimitettava, niin on huomioitava myös virastoajan ulkopuolella toimitettu asiakirja.

3. Ympäristölautakunta lausuu lisäksi:

Ympäristölautakunta katsoo, että se ei ole valituksen ja täytäntöönpanokieltovaatimusten tekijöiden kulujen korvausvelvollinen, koska lupahakemuksen ja ennakoaloituslupahakemuksen käsittelyssä ja myöntämisessä ei ole tapahtunut virhettä eivätkä kyseessä ole lainvastaiset ratkaisut. Täten on kohtuullista, että valittaja pitää oikeudenkäyntikulut vahinkonaan.

Valituksen alaisen päätöksen mukainen toiminta sijoittuu asemakaava-alueelle, joka on tullut voimaan 14.5.2012 (tämän lausunnon liite 4). Alue on merkitty museorakennusten korttelialueeksi, jolla ympäristö säilytetään. Kaavamääräysten mukaan alueella voidaan harjoittaa pienimuotoista maataloutta ja siihen liittyviä elinkeinoja sekä rakentaa niihin liittyviä rakennuksia ja rakennelmia. Voidaankin todeta, että toiminnan sijoittumisen mahdollisuus alueelle on arvioitu jo kaavoituksen yhteydessä. Ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaiseen ilmoitusmenettelyyn kuuluvat eläinsuojat, joissa on vähintään 250 eläinyksikköä. Valituksen alaisessa päätöksessä eläinyksiköitä on kuitenkin vain 42,5.

Näin ollen haettua toimintaa voidaan pitää pienimuotoisena.

Käsittely kokouksessa:

Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg esitteli asiaa kokouksessa kello 19.16 – 19.54 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Jäsen Erkki Salama esitti, että lautakunta päättää olla antamatta valituksesta lausuntoa. Tehtyä muutosehdotusta ei kannatettu.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 125

15.12.2021

SAAPUNEET KIRJELMÄT JA PÄÄTÖKSET

YMPAR 15.12.2021 § 125

1. Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 30.11.2021 koskien Viipurin Turve ja Multatehdas Oy:n Vähäsuon turvetuotantoalueen vesienkäsittelyn tehostamista koskevaa suunnitelmaa ja ympäristöluvan muutosta.
2. Suomen ympäristökeskus SYKELLE 15.11.2021 annettu vastaus kansainvälisten jätteensiirtojen valvonnasta vuonna 2020.
3. Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ruoppaus- tai niittoilmoituksen tai muun vesirakennustyöilmoituksen on tehnyt ja lausunnon saanut:
 - Ranttila Mikko 2.12.2021, Pyhäjärvi
 - Elite Group 24.11.2021, Riitalantie
4. Valtioneuvoston asetus eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (1250/2014) 9 § mukaisen ilmoituksen lannan tai lannoitevalmisteen aumavarastoinnista on toimittanut:
 - Sohkanen Ilkka, 1.12.2021
 - Laurila Raimo, 10.11.2021
5. Tarkastusmuistio ja siivouskehotus 22.11.2021 kiinteistölle 834-434-1-141.
6. Selityspyyntö ja ilmoitus kiinteistön 834-425-2-346 liittymisestä viemäriin.
7. Tarkastusmuistio ja siivouskehotus 1.12.2021 kiinteistölle 834-407-1-65.
8. Tarkastusmuistio ympäristöluvan määräaikaistarkastukselta, turvallisuussuunnitelma ja tieto öljynerottimen tyhjennyksestä; Nevel Oy kaukolämpölaitos 3.11.2021

Päätösehdotus

Lautakunta päättää merkitä saapuneet kirjelmät ja päätökset tietoonsa saatetuksi ja tyytyä muiden viranomaisten antamiin päätöksiin.

Käsittely kokouksessa:

Ympäristöpäällikkö Niina Salminen-Åberg esitteli asiaa kokouksessa kello 19.57 – 19.59 ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 126

15.12.2021

YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN KOKOUSPÄIVÄT 1.1.-31.12.2022**YMPAR 15.12.2021 § 126**

360/00.01.01.00/2021

Hallintosäännön 84 §:n mukaan toimielin pitää kokouksensa päättämänään aikana ja päättämässään paikassa. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat.

Kutsu ja esityslista toimielimen kokoukseen on lähetettävä erikseen kullekin luottamushenkilölle ja esittelijöille sekä niille, joilla on kokouksessa läsnäolo- ja puheoikeus, viimeistään neljää päivää ennen kokousta ensisijaisesti luottamushenkilön sähköiseen kokousjärjestelmään tai sähköpostiin tai mikäli luottamushenkilö erikseen pyytää postitse. Samassa ajassa on kokouksesta annettava yleisesti tieto kunnan www-sivuilla ja mikäli erikseen päätetään myös kunnan ilmoitustaululla.

Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, on lähetettävä kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä. Esityslista lähetetään ensisijaisesti luottamushenkilön sähköiseen kokousjärjestelmään tai sähköpostiin. Valtuutetun erikseen pyytäessä lähetetään kirjallisena. Esityslistan saapumisesta luottamushenkilön kokousjärjestelmään ilmoitetaan luottamushenkilöille sähköpostilla tai tekstiviestillä.

Lautakunnan tulee päättää kokousajat vuodelle 2022.

Lapsivaikutusten arviointi (Kvalt 60 §, 23.9.2019)

Päätöksen lapsivaikutukset: Ei

Yritysvaikutusten arviointi (Kvalt 66 §, 20.12.2010):

Vaikuttaako yritysten kilpailutilanteeseen: Ei

Onko päätöksellä vaikutuksia yritysten määrän kehittymiseen: Ei

Vaikuttaako päätös positiivisesti työpaikkojen muodostumiseen: Ei

Onko palvelu mahdollista ulkoistaa: Ei

Valmistelija:

Tekninen johtaja Jari Kauppi, puh.040 861 1788

Hallintosihteeri Arja Suojoki, puh. 050 409 9990

Päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää vahvistaa kokouspäivät vuodelle 2022: 16.2., 23.3., 27.4., 18.5., 29.6., 24.8., 28.9., 12.10., 16.11. ja 14.12. Kokoukset aloitetaan kello 17.00 ja ne pidetään kunnantalolla.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 127

15.12.2021

TEKNISEN JOHTAJAN ESITTELEMÄT MUUT AJANKOHTAISET ASIAT

YMPAR 15.12.2021 § 127

Tekninen johtaja esittelee lautakunnalle ajankohtaisia asioita.

Valmistelija: Tekninen johtaja Jari Kauppi, puh. 040 8611 788

Päätösehdotus: Ympäristölautakunta päättää merkitä tietoonsa saatetuksi teknisen johtajan esittelemät ajankohtaiset asiat ja päättää mahdollisista toimenpiteistä, joihin asiat antavat aiheita.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 115, § 116, § 117, § 118, § 122, § 123, § 124, § 125, § 126, § 127

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 119, § 120, § 121**VALITUSOSOITUS**

Kunnanhallituksen pöytäkirjan pykälän §§ xx kohdalla tehdystä päätöksestä saa tehdä kirjallisen hallintovalituksen maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetyillä perusteilla.

Valitusoikeus

Hallintovalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Oikaisuvaatimusaika

Hallintovalitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen antopäivästä, antopäivää lukuunottamatta.

Päätöksen antopäivä: xx

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle valitus tehdään
Hämeenlinnan hallinto.oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 HÄMEELINNA
puh. 029 56 42200, fax 029 5642269
hameenlinna.hao@oikeus.fi aukioloaika: ma-pe klo 8.00-16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Oikeudenkäyntimaksun suuruus perustuu tuomioistuinmaksulakiin (1455/2015).

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta;
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Henkilö- ja osoitetiedot sekä allekirjoitus

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä;
- 2) todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- sekä
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivänvirka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä,

itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä.

Valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa ennen aukioloajan päättymistä.

Päätöksen tiedoksi

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi tavallisella kirjeellä, joka on lähetetty x.x.2021

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi saantitodistuksella, joka on lähetetty x.x.2021

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty x.x.2021

Päätös on annettu luovutettu asianosaiselle

päiväys, tiedoksiantajan ja vastaanottajan allekirjoitukset